

1/2018./I.29./

képviselő-testületi ülés

1/2018./I.29./

Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság
beszámolója és támogatási kérelme

2/2018./I.29./

Kemence 550. hrsz. ingatlan házszámozása

Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2018./I.30./ önkormányzati rendelete
Kemence településképének védelméről

Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2018./I.30/ sz. rendelete
a Lakbérékről

Kemence Község Önkormányzatának
3/2018./I.30./ önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor rendjéről szóló
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet
módosításáról

3/2018./I.29./

2018. évi bérleti díjak megállapítása

4/2018./I.29./

„Védjük meg hazánk településeit!” felhívás
előterjesztése

5/2018./I.29./

Esztergomi Zsigmond bejelentése a
Kemence 035.hrsz. vízfolyással kapcsolatosan

Jegyzőkönyv

Készült: Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. január 29-én megtartott ülésén.

Ülés helye: Községháza Kemence

Jelen vannak (csatolt jelenléti ív alapján):

Pongrácz János	polgármester
Győrik János	alpolgármester
Gembolya Lajos	képviselő
Pomoti Ferenc	képviselő
Veres Tamásné	képviselő
Granát Bernadett	jegyző
Kalácska Lajosné	jkv.

Meghívottként részt vett:	Simon Krisztián	Vámosmikolai tü. parancsnok
	Juhász Károly	Váci tü.őrmagy
	Molnár Mihály	Kat.véd. tűzv.felügyelő

Pongrácz János polgármester:

Köszönti az ülés résztvevőit. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert az 5 fős képviselő-testületből jelen van mind az 5 fő képviselő. Javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Egyéb napirendi javaslat nem volt.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. január 29-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

Nyílt ülés:

Napirend:

- 1.) Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság beszámolója
- 2.) Kemence, 550. hrsz. ingatlan házszámozása
- 3.) Tájékoztatás nyertes pályázatokról
- 4.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének Kemence településképeinek védelméről szóló 1/2018./...../ önkormányzati rendelet tervezetéről
- 5.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Lakberek módosításáról szóló 12/2015./XII.28./ önkormányzati rendelet tervezetéről
- 6.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzatának az önkormányzati ifjúsági tábor rendjéről szóló 17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról
- 7.) 2018. évi bérleti díjak felülvizsgálata
- 8.) „Védjük meg hazánkat” felhívás előterjesztése
- 9.) Esztergomi Zsigmond bejelentése a Kemence 035.hrsz. vízfolyással kapcsolatosan
- 10.) Rendezvények időpontjának egyeztetése
- 11.) Egyéb bejelentések: a.) Százdai polgármester megkeresése
- 12.) Egyéb bejelentések: b.) Ajaki rendezvényre meghívás
- 13.) Zárt ülés

1,3,5-13.) napirendi pont előterjesztője: Pongrácz János polgármester

2,4.) napirendi pont előterjesztője: Granát Bernadett jegyző

1.) Napirendi pont tárgya: Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság beszámolója
Napirendi pont előadója: Pongrácz János polgármester
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva!)

Pongrácz János polgármester:

Felkéri Simon Krisztián urat, a Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokát, hogy írásos előterjesztésükhöz tegye meg kiegészítését.

Simon Krisztián tű.pk:

Köszönti a jelenlévőket, ismerteti az írásos előterjesztés tartalmát. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglalt indokaikra tekintettel amennyiben fontosnak ítélik munkájukat anyagilag is támogassák azt.

Molnár Mihály:

Elmondja, hogy ha megszűnne a Vámosmikolai tűzoltóság, a legközelebbi őr Rétságon van, a távolságból adódóan nem mindegy mennyi idő alatt tudnak kivonulni. Eddigi segítséget megköszönik és kéri, hogy az önkormányzat a lehetőségeit figyelembe véve vizsgálja felül a segítségnyújtás módját. Itt a helyi sajátosság miatt csak ezt tudjuk megvalósítani.

Juhász Károly:

Ahogy a parancsnok úr is mondta anyagi helyzettel tisztába vannak, próbálják az önkormányzat segítségét kérni, ugyanaz a helyzet ha Vácról is vonulnak, 60 km. Ha Vámosmikola megszűnne, a kivonuló erők sokára érnének ide, a Szobi őr pedig még sokára épül föl. Kéri az önkormányzatot, hogy képességeihez mérten támogassa a Vámosmikola Önkormányzati Tűzoltóságot. Szakmai felügyeletét ellenőrzi, komolyan veszik a munkájukat, nem kell szégyenkezniük, minden feladatot el tudnak végezni és magas szinten művelik.

Pongrácz János polgármester:

Természetesen tudják és minden itt élőknek az érdeke hogy megmaradjon. A táblázatnál felhívja a figyelmet a lakosságszám pontosítására, mely Kemence vonatkozásában 2017. január 1-i állapotot figyelembe véve 968 fő. Az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy a tűzoltóság megmaradjon.

Gembolya Lajos képviselő:

Biztonságérzetet nyújt, támogatják hogy megmaradjon.

Győrik János alpolgármester:

Nem mindegy mennyi a kivonulás idő. Kérdése, hogy a tűzoltóság tudna-e abban segítséget nyújtani, hogy az elhagyott, elhanyagolt, gondozatlan telkekkel kapcsolatosan, mert az potenciális tűzfészek. Ezt elmondta más fórumon is, megígérték, de nincs semmiféle reflexió.

Molnár Mihály:

Hivatásos tűzoltók a vegetációs területet ellenőrzik, megelőzési céllal. Ilyen feladatot elkezdhetnének, de anyagilag jobban be vannak szorítva. Az lenne jó ha a Vámosmikolaiak is úgy tudnának menni, mikor bejárják a területet le lehetne ellenőrizni ezeket a területeket, ezért is lenne szükséges hogy a működési feltételeik javuljanak.

Simon Krisztián:

Amit kalkuláltak az külterületre vonatkozó volt, belterületen nem tudja milyen lehetőség van.

Molnár Mihály:

Felírják ezt a kérdést és a hatósággal beszélnek ennek a problémának a leszükitése, megszüntetése érdekében.

Pongrácz János polgármester:

Elmondja még, hogy jó a kapcsolat a tűzoltóság és az önkormányzat között, bármit kértek segítséget nem volt probléma, szükség van rájuk. Az önkormányzat a támogatásáról a költségvetés tárgyalásakor dönt, azt a költségvetésébe betervezi és erről határozatát megküldi a tűzoltóságnak.. Megköszöni a tájékoztatást.

A 3 fő meghívott vendég az ülésről eltávozott.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2018./I.29./ sz. határozat:**

Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság beszámolóját elfogadta, a támogatás összegéről jelen ülésen nem döntött, arra a 2018. évi költségvetés tárgyalásakor visszatér.

Felelős: Polgármester

2.) Napirendi pont tárgya:
Napirendi pont előadója:

Kemence 550. hrsz. ingatlan házszámozása
Granát Bernadett jegyző

Granát Bernadett jegyző:

Szóbeli előterjesztésében elmondja, hogy a Kemence, Kossuth utca 550. hrsz. alatt lévő ingatlanra az új tulajdonosok állandó lakosként szeretnének bejelentkezni, azonban házszám hiányában ezt nem tehetik meg. Az előző tulajdonos által még az épület sem lett feltüntetve, az is most történt meg, így a házszám kiadásának akadálya nincs. Mivel a szomszédos ingatlan a 3. házszámot viseli, és eléggé sajátos számozások vannak ezen az utca szakaszon, ezért a legjobb megoldás ha megperezik a 3-as számot és az 550. hrsz. ingatlant a 3/A. házszámmal látja el a testület.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2018./I.29./ sz. határozata:**

Kemence Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a
Kemence, Kossuth u. 550. hrsz-u ingatlan a

Kossuth utca 3/A. házszámmal látja el.

Felelős: Jegyző

- 3.) Napirendi pont tárgya:** Nyertes pályázatokról tájékoztató
Napirendi pont előadója: Pongrácz János polgármester
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva !)

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy ebben a kimutatásban nem szerepel az önerő összege, mely általában 5 %. A részletes eszközlistát is mailen átküldjük a képviselőknek.

Győrik János alpolgármester:

Jó ez a kimutatás, így tudjuk tájékoztatni a lakosságot.

A képviselő-testület a Polgármester tájékoztatását elfogadta.

- 4.) Napirendi pont tárgya:**

**ELŐTERJESZTÉS
KEMENCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK KEMENCE
TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ
1/2018./I..../ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET TERVEZETÉRŐL**

Napirendi pont előterjesztője: Granát Bernadett jegyző

(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva!)

Granát Bernadett jegyző:

Szóbeli kiegészítésében kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos véleményüket, javaslatukat tegyék meg.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet **alkotta**:

**Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2018./...../ önkormányzati rendelete
Kemence településképeznek védelméről**

(A 1/2018./I.30./ önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi)

5.) Napirendi pont tárgya:

**ELŐTERJESZTÉS
KEMENCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
A LAKBÉREKRŐL SZÓLÓ
2/2018./I./ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
TERVEZETÉRŐL**

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva!)

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az önkormányzati ingatlanoknál a bérleti díjak legutóbb 2015. évben kerültek módosításra, az utóbbi évben nem volt díjemelés. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy az 5 %-os emeléssel egyetértenek-e, vagy maradjanak a régi díjak?

Győrik János alpolgármester:

Nem tartja méltánytalannak az 5 %-os emelést.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2018./I.30/ önkormányzati rendelete
a Lakbérékről**

(A 2/2018./I.30./ önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi)

6.) Napirendi pont tárgya:

**ELŐTERJESZTÉS KEMENCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
3/2018 (I.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
AZ ÖNKORMÁNYZATI IFJÚSÁGI TÁBOR RENDJÉRŐL SZÓLÓ
17/2004/III.30./ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

(Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva!)

Előterjesztő: Pongrácz János polgármester

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az egyéb önkormányzati bérleményeknél történt 5 %-os mértékű emelésre tesz javaslatot az ifjúsági tábor szállásdíjainál is, mivel évek óta nem kerültek módosításra a szállásdíjak.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

**Kemence Község Önkormányzatának
3/2018./I.30./ önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor rendjéről szóló
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A 3/2018/ I.30/ önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi)

7.) Napirendi pont tárgya:
Napirendi pont előadója:

**2018. évi bérleti díjak felülvizsgálata
Pongrácz János polgármester**

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli előterjesztésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat által bérleménybe kiadott ingatlanok bérleti díjainál sem történt módosítás az elmúlt évben, javasolja az előzőekhez hasonlóan itt is az 5 %-os bérleti díj emelést.

Gembolya Lajos képviselő:

Napirendhez kapcsolódóan megkérdezi a stranddal mi a helyzet?

Győrik János alpolgármester:

Javasolja, hogy vegyék elő a strandot a hogyan tovább miatt.

Pongrácz János polgármester:

A következő ülésre kidolgozzák az anyagot és visszatérnek rá.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2018./I.29./ sz. határozat:**

Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testülete a bérleti szerződéseit felülvizsgálta és 2018. évre az alábbi bérleti díjakat állapította meg:

- a.) **Kemence, Fő u. 196. sz.**
Gyógyszertár épülete **33.825,- Ft/hó**
- b.) **Kemence, Fő u. 77. és 79. sz.**
alatti ingatlan bérleti díja:
- irodahelyiség **810,- Ft/m2/hó**
- a közlekedő és melléképítmények használata az irodahelyiség bérleti díjának **50 %-a**
- c.) **Művelődési Ház bérleti díja** **22.920,- Ft/nap**
- d.) **Művelődési Ház Klub helyiségének**
bérleti díja **3.950,-,- Ft/nap,**
fűtési szezonban 5.730,- Ft/nap
- e.) **Gyakorlókert bérleti díja** **13.230 Ft/év**

A bérleti szerződéseit a képviselő-testület évente felülvizsgálja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2018. március 1-től

- 8.) **Napirendi pont tárgya:** „Védjük meg hazánk településeit!” felhívás előterjesztése
Napirendi pont előadója: Pongrácz János polgármester
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva!)

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli kiegészítésében kéri a képviselő-testületet, hogy az írásos előterjesztéssel kapcsolatosan tegye meg hozzászólását, illetve a határozati javaslat alapján – egyetértése esetén – hozza meg határozatát.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2018./I.29./ sz. határozata:

Kemence Község Önkormányzatának képviselő-testülete csatlakozik a betelepítést elutasító településekhez. Kemence nem akar sem bevándorlás-szervező irodákat, sem migránsokkal teli magyar településeket.

Felelős: Polgármester

Határidő: határozat továbbításra azonnal

9.) Napirendi pont tárgya:
Napirendi pont előadója:

Esztergomi Zsigmond bejelentése
Pongrácz János polgármester

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli előterjesztésében ismerteti Esztergomi Zsigmondnak a Kemence külterület 035. hrsz. vízfolyás meder – mely az önkormányzat tulajdona – általi panaszát, miszerint a patak elárasztja a 032/1. hrsz. szántóját, mely a termés learatását megakadályozza, kárt okozva ezzel. Kiegészítésképpen polgármester elmondja, hogy az ingatlan egy vizesárok, míg le nem lett termelve a fa, addig nem volt ilyen probléma korábban.

Győrik János alpolgármester:

Először is helyszíni bejárást kellene tartani, mi miért történt, mit lehet csinálni.

Granát Bernadett jegyző:

Elküldi erre vonatkozóan az értesítést az ügyfélnek.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kemence Község Önkormányzata Képviselő-
testületének

5/2018./I.29./ sz. határozata:

Kemence Község Önkormányzatának képviselő-testülete Esztergomi Zsigmond bejelentésével kapcsolatosan – a döntés előtt - a Kemence külterület 035. hrsz. területen az ügyféllel előzetesen egyeztetett időpontban helyszíni bejárást tart.

Felelős: Polgármester , Jegyző

10.) Napirendi pont tárgya:
Napirendi pont előadója:

Rendezvények időpontjának egyeztetése
Pongrácz János polgármester

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli előterjesztésében – a Hagyományörző Csoport vezetőjével történt előzetes egyeztetés alapján – az alábbiakban terjeszti a képviselő-testület elé az ez évi rendezvények időpontjait: a március 15-i ünnepség megtartását március 14-én szerdán 17 órai kezdettel tartanák és 18 órakor lenne a mise, a majális-falunapunk pedig május 26-án szombaton kerülne megtartásra. A szüreti bál és az idősek napi rendezvény időpontja egyeztetés alatt van, mivel a zenekartól még nincs visszajelzés az időpont vonatkozásában, erre visszatérnek.

A képviselő-testület a Polgármester tájékoztatását a rendezvények időpontjáról tudomásul vette.

11.) Napirendi pont tárgya:

Egyéb bejelentések

Napirendi pont előadója:

a.) Százd polgármester megkeresése
Pongrácz János polgármester

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli előterjesztésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy személyesen felkereste a szlovákiai Százd község polgármestere miatt, hogy településükön egy 2000 kocás kapacitású sertéstelepet szeretne egy cég létesíteni, semmilyen tisztító nem lesz, a híg trágyát a földjeikre engednék, a 2000 koca + szaporulata akár 10 ezres nagyságot is elérheti. Mivel a vízbázisunk az Ipoly mellett van féltő hogy ez beleszivároghat. 700 kocáig van beszabályozva a szlovák törvényekben, gyakorlatilag efölött bármennyit tarthatnak. Az a kérése a polgármester úrnak, hogy az Ipoly-menti települések polgármesterinek részvételével egy tájékoztatót tartana február 12-én délelőtt 10 órai kezdettel, melynek kapcsán az illetékes fórumok felé megfogalmaznák egyet nem értésüket. Erről a tájékoztatóról már telefonon valamennyi érintett polgármestert értesítette.

A képviselő-testület a Polgármester tájékoztatását tudomásul vette.

12.) Napirendi pont tárgya:

Egyéb bejelentések

Napirendi pont előadója:

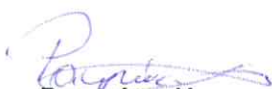
b.) Ajaki rendezvényre meghívás
Pongrácz János polgármester

Pongrácz János polgármester:

Szóbeli előterjesztésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy meghívás érkezett Ajak településről a már hagyományossá vált Ajaki Farsangi Disznótoros rendezvényre. Kéri a képviselőket, hogy részvételi szándékukat legkésőbb szerdáig jelezzék számára, mert a jelentkezési lapot február 2-ig vissza kell küldeni Ajakra.

A képviselő-testület a Polgármester tájékoztatását tudomásul vette.

Mivel több hozzászólás és javaslat nem volt, a Polgármester megköszöni az ülésen való részvételt és az ülést bezárja.


Pongrácz János
polgármester




Granát Bernadett
jegyző

Kemence Község Polgármesterétől
2638 Kemence, Fő u. 77.

részére

MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom Képviselőtársamat
2018. január 29-én (hétfőn) 16,00 órai kezdettel tartandó

képviselő-testületi ülésre

Az ülés helye: Községháza, (Kemence, Fő u. 77.)

Napirend:

- 1.) Vámosmikolai Önkormányzati Tűzoltóság beszámolója
- 2.) Kemence, 550. hrsz. ingatlan házszámozása
- 3.) Tájékoztatás nyertes pályázatokról
- 4.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének Kemence településképének védelméről szóló 1/2018./I./ önkormányzati rendelet tervezetéről
- 5.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Lakberek módosításáról szóló 12/2015./XII.28./ önkormányzati rendelet tervezetéről
- 6.) Előterjesztés Kemence Község Önkormányzatának az önkormányzati ifjúsági tábor rendjéről szóló 17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról
- 7.) 2018. évi bérleti díjak felülvizsgálata
- 8.) „Védjük meg hazánkat” felhívás előterjesztése
- 9.) Esztergomi Zsigmond kérelme a Kemence 035. hrsz. vízfolyással kapcsolatosan
- 10.) Rendezvények időpontjának egyeztetése
- 11.) Egyéb bejelentések: a.) Százdi polgármester megkeresése
- 12.) Egyéb bejelentések: b.) Ajaki rendezvényre meghívás
- 13.) Zárt ülés

1,3,5-13.) napirendi pont előterjesztője: Pongrácz János polgármester

2,4.) napirendi pont előterjesztője: Granát Bernadett jegyző

Kemence, 2018. január 22.

Tisztelettel:

Pongrácz János
polgármester



ÖNKORMÁNYZATI TŰZOLTÓSÁG VÁMOSMIKOLA

H-2635 Vámosmikola, Szobi út 16.

Tel/Fax: (27) 377-508

E-mail: tuzoltosagmikola@gmail.com

Web: www.vamosmikolatuo.eoldal.hu

Szám: 05/2018

Tárgy: ÖTP 2018. évi működési hozzájárulása

BERNECEBARÁTI - KEMENCE - PERŐCSÉNY - TÉSA - VÁMOSMIKOLA - NAGYBÖRZSÖNY - IPOLYTÓLGYES - LETKÉS - IPOLYDAMÁSD POLGÁRMESTERI HIVATALOK ÉS ÖNKORMÁNYZATOK KÉPVISELŐ TESTÜLETEI

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Önkormányzati Tűzoltóságunk működéséhez, a vonulási területen lévő Önkormányzatok hozzájárulása 2007-től kezdődően fokozatosan megszűnt.

Azóta eltelt közel 10 év működtetése folyamán a Tűzoltóságunk felélte pénzügyi tartalékait. 2018 évben a tűzoltóság fennmaradását, az Önök hozzájárulása nélkül nem tudjuk biztosítani.

A Tűzoltóság nagyon szigorú szakmai szabályok és előírások alapján elérte, hogy állami támogatásban részesüljön, azért, hogy kiegészítésre kerüljön az önkormányzatok működési hozzájárulása. Ez mindazt vont maga után, hogy az önkormányzatok nem biztosították tovább a működéshez szükséges forrást.

A tűzoltóságon működő szolgálati rendszer, ami biztosítja, hogy a jelzést követően 8 percen belül minimum 4 fővel a gépjárműfecske megkezdje a vonulást, főállású és önkéntes szolgálatvállalásból együttesen tevődik össze.

A rendszer működése és előírásai elengedhetlenné teszik a főállású tűzoltók alkalmazását, valamint a napi 24 órás készenlétet lehetetlen önkéntes tagokkal biztosítani.

Tűzoltóságunk szolgálati rendszerének, minimálbér és járulékainak költsége: 33.490.300 Ft/év

A Tűzoltóság jelenlegi 2018. évi bevétele, csak az állami támogatás: 33.618.900 Ft, amelyből jogszabályi előírás alapján 6.000.000 Ft-ot fordíthat működési kiadásokra és csak 27.600.000 Ft-ot munkabérekre. Eddig a munkabérek kifizetésének különbségét tartalékainkból finanszíroztuk, amely 2017-es esztendővel elfogyott.

A Tűzoltóság dolgozói megtartásához és ezáltal a működés biztosításához, az alábbi bevételi forrásokra van szüksége:

- 27.600.000 Ft Állami támogatás (bérekre fordítható része)
- 2.000.000 Ft MONO Ipolyfabric Kft. és Fővárosi Szociális Otthon hozzájárulása
- **4.000.000 Ft Önkormányzati hozzájárulás**

33.600.000 Ft összesen

A Tűzoltóság működéséhez hiányzó 4.000.000 Ft (600 Ft/fő) lakosság arányos megosztását, és hozzájárulását kérem a tisztelt önkormányzatoktól.

Település	Lakosságszám (fő)	Működési hozzájárulás (Ft)
Bernecebaráti	898	538 800
Kemence	1036	621 600
Perőcsény	363	217 800
Tésa	82	49 200
Vámosmikola	1512	907 200
Nagybörzsöny	795	477 000
Ipolytölgyes	458	274 800
Letskés	1165	699 000
Ipolydamásd	353	211 800
Összesen:	6662	3 997 200

Kérem Önöket, hogy a 22 éve működő Tűzoltóságnak, amely 2017-ben 111 alkalommal segített a 9 érintett település lakosságán, a 2018-as költségvetés tervezésnél, a településükre eső működési hozzájárulást biztosítani szíveskedjenek.

Az önkormányzati támogatások hiányában Tűzoltóságunk a 2018-as esztendő folyamán bejelenti megszűnését az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felé.

Településeink helyi védelme érdekében bízom pozitív döntésükben.

Vámosmikola, 2018. 01. 25.

Tisztelettel:



Simon Krisztián
Tűzoltóparancsnok



ÖNKORMÁNYZATI TŰZOLTÓSÁG VAMOSMIKOLA

H-2635 Vámosmikola, Szobi út 16.

Tel/Fax: (27) 377-508

E-mail: tuzoltosagmikola@gmail.com

Web: www.vamosmikolatuo.oldal.hu

Megalakulás:

Vámosmikolán 1996-ban alakult „újra” a Vámosmikolai Önkéntes Tűzoltó Egyesület.

Az Egyesület, Vámosmikola és a környező települések tűzvédelmét tűzte ki célul.

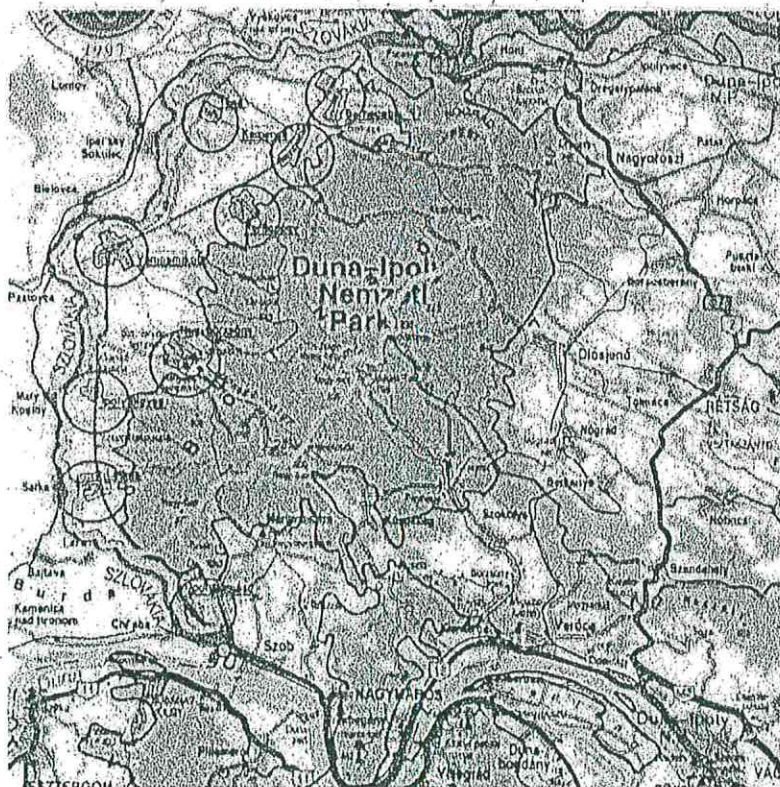
1996-tól 2002-ig egyesületünk 6 éves működése alatt elérte, hogy megfeleljen a jogszabályi kötelezettségeknek és ezzel működési területet igényeljen.

A működési területigénylésnek magas szintű, a Hivatásos tűzoltóságokkal megegyező szakmai és technikai feltételeknek kell megfelelni.

Vámosmikola Község Önkormányzata és a Vámosmikolai Önkéntes Tűzoltó Egyesület, 2001.11.26.-án Köztestületet hozott létre és 2002. január 01-től működési területet kapott, Pest Megye ellátatlan fehér foltként nyilvántartott Ipoly völgye területén.

Működési terület:

Települések száma:	9
Lakosságszáma összesen:	6.662 fő
Belterületek nagysága:	891 ha
Külterületek nagysága:	24.420 ha



- Az Önkormányzati Tűzoltóságunkat működési területén, a 2017. év folyamán összesen 111 alkalommal riasztották az alábbi káresemények felszámolására:

2017. ÉVI TŰZ ÉSKÁRESET STATISZTIKA				
	Tűzeset	Műszaki mentés	Téves jelzés	Összesen:
Bernecebaráti	2	6	6	14
Kemence	4	6		10
Perőcsény		3		3
Tésa		1		1
Vámosmikola	22	15	7	44
Nagybörzsöny	4	7		11
Ipolytölgyes	4	4		8
Letkés	5	4	2	11
Ipolydamásd	3	6		9
Összesen:	44	52	15	111

- A vonulós tűzoltóink szakmai képzésére nagy hangsúlyt fordítottunk évről-évre. 2017. év folyamán a tűzoltóságon belüli Szakmai Továbbképzés a Továbbképzési Terv alapján végeztük. Ennek végrehajtását oktatási naplóban dokumentáltuk. A szakmai továbbképzés témája a jelenleg hatályban lévő törvények, rendeletek, utasítások megismerésére, elsajátítására terjedt ki, az elméleti és gyakorlati foglalkozások alkalmával. Helyismereti foglalkozást tartunk több a térségben lévő, tűzoltási szempontból kiemelt létesítménynél, valamint ellenőrző és begyakorló gyakorlatok alkalmával készülünk a várható tűzesetek felszámolására.

Helyismereti Gyakorlatra került sor:

- | | |
|---------------------------|--|
| 2017.február 13-14-15. | Szobi Fekete István Általános Iskola Szokolai Alajos Általános Tagiskolája (2639 Bernecebaráti, Széchenyi u. 23-25.) |
| 2017.április 10-11-12. | Szobi Fekete István Általános Iskola Kemencei Általános Tagiskolája (2638 Kemence, Fő u. 161.) |
| 2017.szeptember 11-12-13. | Szobi Fekete István Általános Iskola Vámosmikolai Általános Tagiskolája (2635 Vámosmikola, Huszár utca 63.) |
| 2017.október 09-10-11. | Szobi Fekete István Általános Iskola, Nagybörzsönyi Általános Tagiskolája (2634 Nagybörzsöny, Széchenyi utca 27.) |

Szituációs Begyakorló Gyakorlatra került sor:

2017.február 20-21-22.	Szobi Fekete István Általános Iskola Szokolyi Alajos Általános Tagiskolája (2639 Bernecebaráti, Széchenyi u. 23-25.)
2017.április 19-20-21.	Szobi Fekete István Általános Iskola Kemencei Általános Tagiskolája (2638 Kemence, Fő u. 161.)
2017.szeptember 25-26-27.	Szobi Fekete István Általános Iskola Vámosmikolai Általános Tagiskolája (2635 Vámosmikola, Huszár utca 63.)
2017.október 16-17-18.	Szobi Fekete István Általános Iskola, Nagybörzsönyi Általános Tagiskolája (2634 Nagybörzsöny, Széchenyi utca 27.)

Ellenőrző gyakorlatra került sor:

2017.június 12-13-14.	Szobi Fekete István Általános Iskola Kemencei Általános Tagiskolája (2638 Kemence, Fő u. 161.)
2017.november 13-14-15.	Szobi Fekete István Általános Iskola Vámosmikolai Általános Tagiskolája (2635 Vámosmikola, Huszár utca 63.)

• **Tűzoltóságunkon 2017. év folyamán az alábbi ellenőrzésekre került sor, összesen 23 alkalommal:**

- 2017.01.12. Vác HTP tűzoltó parancsnok szolgálat ellenőrzése.
- 2017.01.25. Vác HTP tűzoltó parancsnok utóellenőrzése.
- 2017.02.14. Vác HTP tűzoltó parancsnok szolgálatellátás ellenőrzése.
- 2017.02.21. Pest MKI KMSZ szituációs begyakorló gyakorlat ellenőrzése.
- 2017.02.22. Vác HTP tűzoltó parancsnok szituációs begyakorló gyakorlat ellenőrzése.
- 2017.04.10. Vác KVK, Helyismereti foglalkozás ellenőrzése
- 2017.04.24. PMKI Ellenőrzési Szolgálat, normatív támogatás felhasználásának vizsgálata
- 2017.05.25. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzés, Szolgálat ellátás ellenőrzése
- 2017.06.12. Pest MKI KMSZ Ellenőrző gyakorlat ellenőrzése.
- 2017.06.13. Vác HTP, Ellenőrző gyakorlat ellenőrzése.
- 2017.07.07. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzése
- 2017.07.28. Vác KVK, Felügyeleti ellenőrzése
- 2017.08.31. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzése
- 2017.09.06. Vámosmikola Pk., Szolgálat ellenőrzése
- 2017.09.27. Vác HTP, Gyakorlat ellenőrzése
- 2017.09.28. Vác KVK, Átfogó ellenőrzése
- 2017.10.16. PMKI KMSZ, Szituációs begyakorló gyakorlat ellenőrzése
- 2017.10.25. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzése
- 2017.11.08. Pest MKI, A normatív támogatás elszámolásának ellenőrzése
- 2017.11.13. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzése
- 2017.11.14. Vác HTP, Felügyeleti (gyakorlat) ellenőrzése
- 2017.11.15. Vác HTP, Felügyeleti (gyakorlat) ellenőrzése
- 2017.12.14. Vác HTP, Felügyeleti ellenőrzése

Az ellenőrzések pontos megállapításait az ellenőrzési naplóban kerültek rögzítésre.

• **Tűzoltóságunk 2017. évi pénzügyi, gazdasági adatai:**

2017. év bevételei:

- Állami támogatás összege:	33.618.907 Ft
- Önkormányzati támogatások összege:	0 Ft
- Saját bevétel:	2.075.979 Ft
- <i>Lekötött betét visszavezetése:</i>	7.000.000 Ft
	42.694.886 Ft

2017. év kiadásai:

- Bérköltség személyi jellegű bruttó összege:	28.031.702 Ft
- Bérköltség munkaadókat terhelő járulékok:	6.651.000 Ft
- Beruházási célú kifizetés:	0 Ft
- Működési célú kifizetés:	6.534.502 Ft
	41.217.204 Ft

• **Tűzoltóságunk 2018. évre tervezett pénzügyi, gazdasági adatai:**

2018. év bevételei:

- Állami támogatás összege:	33.618.907 Ft
- Önkormányzati támogatások összege:	4.000.000 Ft
- Saját bevétel:	2.000.000 Ft
	39.618.907 Ft

2018. év tervezett kiadásai:

- Minimálbér és járuléka:	33.490.300 Ft
- Beruházási célú kifizetés:	0 Ft
- Működési célú kifizetés:	6.000.000 Ft
	39.490.300 Ft

A Tűzoltóság működéséhez hiányzó 4.000.000.Ft (600 Ft/fő) lakosság arányos megosztásának terve

Település	Lakosságszám (fő)	Működési hozzájárulás (Ft)
Bernecebaráti	898	538 800
Kemence	1036	621 600
Perőcsény	363	217 800
Tésa	82	49 200
Vámosmikola	1512	907 200
Nagybörzsöny	795	477 000
Ipolytölgyes	458	274 800
Letkés	1165	699 000
Ipolydamásd	353	211 800
Összesen:	6662	3 997 200

- **Szolgálat szervezés:**

Tűzoltóságunk vonulásra alkalmas (szakmai, orvosi) tagjainak száma: 10 fő főállású tűzoltó és 2 fő önkéntes.

Szolgálat szervezés három csoportból áll (A, B, C):

- reggel 7 órától, este 19 óráig 3 fővel a laktanyában tartózkodva + 1 fő otthonából riasztható;
- este 19 órától reggel 7 óráig 1 fő a laktanyában + 3 fő otthonából riasztható önkéntessel (önkéntesek az éppen szolgálatot nem teljesítő főállásúak)

2017. évben (mint az elmúlt években mindig) a tervezett költségvetésünk szerint az állami támogatásból a bérköltségre jutó összeg október hónapig biztosítja a fedezetet a munkabérekre. Évente 2,5 hónap bérköltségét a Tűzoltóság az egyre csökkenő megtakarított pénzösszegének terhére fizet ki. A Tűzoltóság által biztosított jövedelmek nem versenyképesek, ezért a szakmailag jól képzett, munkára képes dolgozók elhagyják a tűzoltóságot.

Az Önkéntesek bevonása a támasztott szakmai és riasztási idő követelmények, a munkára képes és alkalmas állapot, a település szerkezete, lakosságának összetétele, helyi munkalehetőségek hiányában nem lehetséges.

A tűzoltóság technikai felszereltsége 2009-ben volt utoljára javítva, illetve pótolva. A nagy értékű eszközbeszerzés pályázatok OKF-s megszüntetése miatt saját erőből a felszereléseinket javítani, pótolni nem tudjuk. Szinte minden eddig beszerezett védőruha, védősisak, technikai felszerelés lassan tönkre megy, illetve nem felel meg a kötelezően támasztott felülvizsgálati követelményeknek.

A laktanya épület rezszi költségei mellett alig jut összeg a gépjárművek üzemeltetésére, nem is beszélve az állagmegóvásukra, javításukra nincs forrásunk.

Vámosmikola, 2018. 01. 25.

Tisztelettel:



Simon Krisztián
Tűzoltóparancsnok

Tájékoztatás az elnyert pályázatokról

	Elnyert támogatás összege	Megvalósulás	Eszközök
KEHOP energetikai pályázat	66.634.493.-	Idősek otthona: hőszigetelés, nyílászáró csere, napelemek Alsó iskola: hőszigetelés, napelemek Óvoda: hőszigetelés, nyílászáró csere, napelemek PMH: hőszigetelés, nyílászáró csere - részben, napelemek	
Egészségház pályázat	166.009.046.-	Új, akadálymentesített épület kerül megvalósításra: háziorvosi, fogorvosi és védőnői szolgálat + egy helyiség, amely helyet biztosít prevenció és előadások megtartására (a fejlesztési és fenntartási időszak alatt 6 új egészsége életmódra, prevencióra, 3 kockázatbecslésre irányuló szemléletformáló program, 3 új lakossági szűrőprogram valósul meg). Eszközök 15.144.701 Ft értékben kerülnek beszerzésre. Parkosítás nagy arányú zöldfelülettel, megújuló energiaforrások alkalmazása (napelemek, napkollektor), korszerű szigetelési módszerek, víztakarékos csaptelepek.	mellélve
Külterületi út (Gulya út)	75 millió + 8 millió	Mezőgazdasági út: forgalmi sáv: 1, forgalmi sáv szélesség: 3,00 m, kitérők esetében 5,50 m, padkaszélesség 1,00 m, hossza 2452,88 m Tapadásmentesítés, C 60 B 1 kationaktív bitumenemulzió, 10,0 cm vtg. hengerelt darált márt asztalt, 25,0 cm vtg zúzottkő ágyazat. Képzett útcsatlakozás épül az egységesen R=8,00 m-es szegélylekerekítések végéig, ill. a jogi határ széléig. 4 db kitérő épül 2,5 m szélességgel. Növényépítés, árkok építése, csatornák építése	MTZ Belarus 820 traktor Urban TR110 ágaprító
Művelődési ház vizes blokk	1.250.000.-	Mozgáskorlátozott WC kézműosóval (női WC is egyben) Férfi WC + 2 piszoár Zárt szennyvíztároló kialakítása 5 db ajtó, 1 ablak csere	

E L Ő T E R J E S Z T É S
Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. január 29-i ülésére

Tárgy: Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018.(I. .) önkormányzat rendelete a Településkép Védelméről

Előterjesztő: Pongrácz János polgármester

Előkészítő: Granát Bernadett jegyző

Döntéshozatal módja: minősített szótöbbség

Tárgyalás módja: nyilvános ülés

Tisztelt Képviselő-testület !

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény) megalkotásával az önkormányzatok több olyan feladatot kaptak, amelyek végrehajtásához a későbbiekben megalkotott kormányrendeletek szolgálnak alapul. Ezen végrehajtási szabályok a 400/2016.(XII.5.) Korm. rendeletben kerültek megfogalmazásra.

A Törvény felhatalmazta az önkormányzatok képviselő-testületét, hogy a településképi rendeletben állapítsák meg

- a településképi követelményeket (amelyek lehetnek területi építészeti, egyedi építészeti és a reklámhordozókra, reklámberendezésekre, cégekre és reklámhordozásra alkalmas egyéb műszaki berendezésre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmények),
- az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer részletes tartalmát,
- a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezési eljárásra vonatkozó részletes szabályokat,
- azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött – építési tevékenységek körét, amelyek megkezdését településképi véleményezési eljáráshoz köti,
- azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez és az egyszerű bejelentéshez nem kötött – építési tevékenységek, rendeltetésváltoztatások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti,
- a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit, a törvény keretei közötti mértékét, kiszabásának és behajtásának módját,
- a reklámhordozó és reklám elhelyezésére vonatkozó tilalmak és korlátozások alól a törvény által megengedett eltéréseket,
- a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számát, megjelenésük különös formai (műszaki) követelményeit.

A Miniszterelnökség és a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületre a rendelet tervezetét és az arculati kézikönyv tervezete feltöltésre került. A véleményezőknak 21 nap állt rendelkezésükre véleményük megküldésére.

A véleményező hatóságok a feltöltött anyagot a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Kormány rendelet 43/A § (6) bekezdése alapján véleményezték

1. Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján, mint a fenti jogszabály előkészítője az alábbi előzetes hatásvizsgálatot végeztem el a szabályozás várható következményeiről, melyről most tájékoztatom a képviselő-testületet.

A tervezett jogszabály hatásai:

a) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatás:

- társadalmi hatása: a rendelet megalkotásával az állampolgárok azt érzékelik, hogy az önkormányzat a magasabb rendű jogszabályok előírásai szerint eleget tesz rendeletalkotási kötelezettségének, jogkövető magatartást folytat.
- gazdasági hatása: nincs
- költségvetési hatása: nincs

b) környezeti és egészségi következmények:

- nincsenek,

c) adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

- nincsenek.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

- a rendelet megváltoztatása kötelező, a magasabb rendű jogszabályok előírásai szerint

A jogszabály alkalmazásához szükséges feltételek:

a személyi feltétel: rendelkezésre áll.

szervezeti feltétel: rendelkezésre áll.

tárgyi feltétel: rendelkezésre áll.

pénzügyi feltétel: rendelkezésre áll.

A rendeletnek nincs európai uniós joggal kapcsolatos összehangolási és egyeztetési vonatkozása.

A településképi rendelet hatályba lépésével a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) településképi előírásai nem alkalmazhatók, a szükséges módosításokat HÉSZ-re vonatkozó külön eljárási szabályok alapján a későbbiekben végre kell hajtani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően döntsön a településképről szóló rendelet megalkotásáról.

Kemence, 2018. január 22.

Pongrácz János sk
jegyző

ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS			
Településképi rendelet			
államigazgatási szerv		véleményadás	dátum
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	IGEN	2017. 12. 21.
2.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	NEM	-
3.	kulturális örökség védelméért felelős miniszter	NEM	-
4.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	IGEN	2017. 12. 15.

TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ RENDELET	
Állami Főépítész	
1.	Javaslom a rendelettervezet felülvizsgálatát és módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban:Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban:Jszt.) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében Elfogadott vélemény: - A Rendelet a fent hivatkozott jogszabályok tekintetében átvizsgáljuk, és indokolt esetben korrigáljuk.
2.	Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszt. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva átgondolandónak tartom azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket és kötelezettségeket, tartalmaznak [pl. a rendelettervezet 3.§ 1. pontja, 14.§ (5), (9)-(11) és (16)-(17) bekezdése, 16.§ (3)-(4), (7) és (9) bekezdése, 17.§ (1) bekezdés c) pont cd) alpontja és d) pontja, 18.§ (10) bekezdése, 19.§ (3) és (5)-(7) bekezdése]. Elfogadott, részben elfogadott vélemény - 3.§ 1. pontja: az „áttört kerítés” fogalma az alábbiak szerint módosul: a kerítés lábazat nélküli részének legalább 30%-os átláthatósága; - 14.§ (5) és (9) bekezdése: az előírás a Helyi Építési Szabályzatból (a továbbiakban: HÉSZ) került átemelésre, mely egy korábban eljárás folyamán már elfogadásra kerül; - 14.§ (10) és (11) bekezdése: a Rendelet kiegészítésre kerül a „tájba illesztés” fogalmával, mellyel összhangban a bekezdés pontosításra kerül; - 14.§ (16) és (17) bekezdése: a Rendelet szövege a véleménynek megfelelően pontosításra kerül; - 16.§ (3) és (4) bekezdése: nem tartalmaz szubjektív tartalmat, műszaki berendezésekre vonatkozó elhelyezhetőség került megfogalmazásra ezen előírásokban; - 16.§ (7) és (9) bekezdése: a Rendelet szövege a véleménynek megfelelően pontosításra kerül; - 17.§ (1) bekezdés c) pont cd) alpontja: a természetes hatás egyértelmű jelző, nem szorul magyarázatra, a fogalommagyarázat kiegészítése nem indokolt. - 17.§ (1) d pont: a Rendelet szövege a véleménynek megfelelően pontosításra kerül

	- 18.§ (10) bekezdése: az előírás a HÉSZ-ből került átemelésre, mely egy korábban eljárás folyamán már elfogadásra került; - 19.§ (3) bekezdése: a bekezdés a véleménynek megfelelően törlésre kerül; - 19.§ (5) bekezdése: a Rendelet szövege a véleménynek megfelelően pontosításra kerül; - 19.§ (6) és (7) bekezdése: a Rendelet kiegészül a molinó fogalmával; - A Rendelet szövegét a további szubjektív tartalommal rendelkező előírások tekintetében átvizsgáljuk, és indokolt esetben pontosítjuk, töröljük. - A rendeletben a HÉSZ-ből átemelt, és a HÉSZ-ben nem magyarázott fogalmak törlésre kerülnek, azzal hogy a tervezetben az OTÉK fogalmak kerülnek alkalmazásra.
3.	Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet bevezető része nem felel meg a Jszt. vonatkozó előírásainak [Jszt. 52 § (3) bekezdés, 55 § (1) és (5) bekezdés, 58 § (1)-(2) bekezdés 1.melléklet 7.pont]. Felhívom a figyelmet, hogy Jszt. 37.§ (1) bekezdés szerint a jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. A rendelettervezetben két IX. fejezet található, hiányzik a 15 §. a 20 § (3) bekezdésben úgy szerepelnek alpontok, hogy nincsen(ek) pont(ok), ami(k)re vonatkoznának. Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 13.§ (1) bekezdés a) pontjában lévő alpontok jelölése hibás, nem felel meg a Jszt. 48.§ (3) bekezdésben foglaltaknak. Elfogadott jogszabályon alapuló vélemény: - A Rendelet bevezető része a Jszt. szerint kiegészítésre kerül, - A Rendelet szerkezeti egységei korrigálásra kerülnek, - A Rendelet 13.§ (1) bekezdés a) pontjában lévő alpontok jelölése korrigálásra kerül.
4.	Felhívom a figyelmet, hogy a Jszt. 40.§ (1) bekezdése szerint fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak. Felhívom a figyelmet, hogy a fejezetek jelölése nem felel meg a Jszt. 40.§ (2) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak. Felhívom a figyelmet, hogy a Jszt. 40.§ (3) bekezdése szerint, ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, akkor az utolsó fejezet címe „Záró rendelkezések”. Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 20.§ (2) bekezdés a) pont aa)-ac) alpontjában és b) pont ba)-bc) alpontjában, (3) bekezdés ba) alpontban nincs szöveg. Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 23.§ (1) bekezdés e) pontjában szereplő szövegtöredék nyelvtanilag nem értelmezhető. Kérem, hogy a tervezetben a hivatkozások a Jszt.-ben meghatározott formában szerepeljenek. Elfogadott vélemény: - A Rendelet a Jszt. V. Fejezete szerint pontosításra kerül: fejezetcímek, szakasz és bekezdés számozásai; - A Rendelet a hivatkozások tekintetében pontosításra kerül, - A Rendelet 20. § (2) és (3) bekezdése a vélemény alapján kiegészítésre kerül; - A Rendelet 23. § (1) bekezdése korrigálásra kerül.

5.	Javaslom a rendelettervezet felülvizsgálatát és módosítását az építési környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.), a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tktv.), a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK), a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben és az R.-ben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében Elfogadott vélemény - A Rendelet tartalma pontosításra kerül a fent jelzett jogszabályi előírások figyelembevételével.
6.	Felhívom a figyelmet, hogy sem a Tktv.-ben, sem az R.-ben nem szerepel „<i>egyéb településképi szempontból meghatározó terület</i>” elnevezésű fogalom. A település közigazgatási területét településképi szempontból meghatározó területekre és egyéb területekre lehet felosztani a településképi rendeletben. Az egyéb területeken csak építmény anyaghasználatára vonatkozó, tiltó egyedi építészeti követelmény határozható meg Nem elfogadott vélemény - A Rendelet Kemence teljes közigazgatási területét településképi szempontból meghatározó területek közé sorolja. A hivatkozott jogszabályok nem tiltják az egyéb településképi szempontból meghatározó terület elnevezést, a Rendelet módosítása ez alapján nem szükséges.
7.	Álláspontom szerint az építési telkek beépítési módjával, valamint az építési hellyel kapcsolatos szabályozást - elő-, oldalkert mérete, építési vonal alkalmazása, helye, épületek elhelyezhetősége, stb. -, valamint az építmények megvalósításához kapcsolódó terepkialakítás szabályozását a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia. Felhívom a figyelmet, hogy kizárólag a helyi építési szabályzat szerint egyedi szabályozást igénylő építési telkek esetében lehet meghatározni a beépítési módot a településképi rendeletben az R. 23/E.§ (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján területi építészeti követelményként. A fentiek alapján kérem a rendelettervezet 14.§ (2)-(4) bekezdésének módosítását, vagy törlését. Elfogadott vélemény - A hivatkozott bekezdések a Rendeletből törlésre kerülnek, és ezzel egyidejűleg a HÉSZ hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazó rendeltét korrigáljuk.
8.	Javaslom, hogy a rendelettervezet csak a településképi védelmével - a település vagy településrész jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatának és szerkezetének megőrzésével, kialakításával - szorosan összefüggő szabályozást tartalmazzon. Véleményem szerint az erdőtelepítéssel kapcsolatos előírások [pl. a rendelettervezet 18.§ (6) bekezdése] nem településképi rendeletbe valók. Elfogadott vélemény - A hivatkozott bekezdés a Rendeletből törlésre kerül, és ezzel egyidejűleg a HÉSZ hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazó rendeltét korrigáljuk.
9.	Javaslom, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében a rendelettervezet értelmező rendelkezéseiben határozzák meg a tervezetben használt, az Étv.-ben, az OTÉK-ban és az egyéb építésügyi jogszabályokban jelenleg nem szereplő alábbi fogalmakat: „<i>főépület</i>”, „<i>melléképület</i>”, „<i>mellékrendeltetésű épület</i>”, „<i>antennatorony</i>”, „<i>molinó</i>”, „<i>közérdekű molinó</i>”. Elfogadott vélemény - A Rendelet értelmező rendelkezései kiegészül a fent jelzett fogalmakkal, - A Rendelet szövegében az „antennatorony” helyett „antenna” kerül minden esetben

	feltüntetésre.
10.	Felhívom a figyelmet, hogy építési naplót csak az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (1) és (1a) bekezdése szerinti építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről kell kötelezően vezetni. Építési tevékenység végzésének feltételeként önkormányzati rendeletben nem lehet építési napló vezetését kötelezően előírni. Kérem a rendelettervezet 21.§ (3) bekezdésének módosítását a fentiek figyelembevételével. Részben elfogadott vélemény: - A véleményben hivatkozott követelményt a 104/2017. Kr. határozza meg. A javaslat alapján a vonatkozó előírások törlésre kerülnek.
11.	Felhívom a figyelmet, hogy a településképi bejelentési eljárás a Ket. hatálya alá tartozik. A Ket. vonatkozó szabályai értelmében a közigazgatási hatósági ügy érdemében hozott határozat ellen jogorvoslatnak van helye, a jogorvoslat lehetőségét önkormányzati rendeletben szabályozni csak a Ket. 13.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint lehet. A fentiek alapján kérem a rendelettervezet 21.§ (4) bekezdés harmadik mondatának törlését. Elfogadott vélemény - A Rendelet 21.§ (4) bekezdését a 10. pontban tett észrevételre adott válasszal összhangban töröljük.
12.	Véleményem szerint a rendelettervezet VI. Fejezete felesleges. Ha az önkormányzat nem kíván élni az R. 26.§-ában foglalt lehetőséggel és a településképi véleményezési eljárás lefolytatásának részletes szabályait nem alkotja meg, akkor ezt a ténytet nem kell a településképi rendeletbe foglalni. Elfogadott vélemény - A Rendelet „településképi véleményezési eljárás”-ról szóló fejezetét töröljük.
13.	Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 28. § (1) bekezdésében foglaltak nem felelnek meg az R. 26/D. §-ában és 26/E. §-ában foglaltaknak. Kérem a rendelettervezet fenti rendelkezésének átdolgozását. Elfogadott vélemény - A Rendelet 29. §-a a vélemény alapján kiegészítésre kerül a Településképi kötelezésekre vonatkozó előírásokkal.
14.	Felhívom a figyelmet, hogy a Ket. 2017. december 31-ig hatályos. Ha a településképi rendelet 2017. december 31-én lép hatályba, akkor az aznap induló településképi bejelentési és településképi kötelezési eljárásokban még a Ket. vonatkozó rendelkezéseit kell majd figyelembe venni. A 2018. január 1-én, vagy azt követően induló településképi bejelentési és településképi kötelezési eljárásokra azonban már az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai fognak vonatkozni. Lásd a 10. pont észrevételére adott választ.
3.	Kérem a rendelettervezet szövegének ellenőrzését, módosítását és javítását nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból. Elfogadott vélemény - A szöveg pontosításra kerül.

4.	Tájékoztatom, hogy a helyi építési szabályzat településképi rendelettel kialakítandó összhangjának biztosításához az R. 32.§ (6a) bekezdés e) pontja szerint állami főépítési eljárást kell lefolytatni. A helyi építési szabályzat jogszerű módosítására csak az egyeztetési eljárást követően nyílik lehetőség. A Tktv. 14.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő a Tktv. szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településképi-érvényesítési eszközöket a törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.
	Elfogadott észrevétel: - A Helyi Építési Szabályzat és a Településképi Rendelet összhangjának érdekében a Helyi Építési Szabályzat módosítása külön eljárásban kerül lefolytatásra.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
1.	Igazgatóságunk véleménye szerint a település teljes közigazgatási területét a helyi védelemmel érintett területként, vagy településképi szempontból meghatározó területként szükséges meghatározni. A természeti értékeket, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkaraktert, a jellegzetes tájhasználatot, a település tájképi megjelenését figyelembe véve, Igazgatóságunk álláspontja szerint a település területén nem javasolható olyan településrész meghatározása, amely a 314/2012. (XI. 8.) K.r. 22. § (7) bekezdése szerinti egyéb területek közé sorolandó (azaz nem helyi védelemmel érintett terület és nem településképi szempontból meghatározó terület), mert ezen településrészeket kizárólag az elhelyezhető építmények anyaghasználatára vonatkozó tiltó előírás megfogalmazása lehetséges, illetve reklámra, reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre megengedő, tiltó vagy kötelező településképi követelmény és területi építészeti követelmény pedig egyáltalán nem határozható meg. A település teljes területén az esztétikus, tájképhez, településképhez illeszkedő épületek, építmények létesülése a cél, ezért nem javasolt olyan területre jelölése, ahol elegendő csupán ilyen szűk jellegű településképi követelmény meghatározása.
	Elfogadott vélemény - A véleménnyel összhangban rendelet a település teljes területét településképi szempontból meghatározó területek közé sorolja, módosítás e tekintetben nem szükséges.
2.	Táj- és településképi védelmi szempontok miatt álláspontunk szerint figyelmet kell fordítani a külterületen található különleges beépítésre szánt, gazdasági és ipari területekre, továbbá a beépítésre nem szánt, de a település rendezési eszközeiben építési lehetőséggel bíró területek építészeti útmutatójának elkészítésére, amelynek a tájkarakter megőrzését kell szolgálnia, a tájbaillesztés szakmai szabályának meg kell felelnie. Az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések tájbaillesztése azok táji adottságokhoz igazodó kialakítását és elhelyezését jelenti, amely magában foglalja az építmények elhelyezésére alkalmas terület meghatározását, az esztétikai megjelenést kedvezően befolyásoló kialakítást, illetve környezetük rendezését. A tájbaillesztés során az alábbiakra kell figyelemmel lenni: - területválasztás a tájban (a tájba illeszkedést a lehető legjobban biztosító földrészlet igénybevétele), - területválasztás a földrészleten belül (a tájba illeszkedést a lehető legjobban biztosító telekrész igénybevétele a földrészleten belül), - elhelyezési módja (a domborzathoz igazodó, a tájba illeszkedést a lehető legjobban biztosító, süllyesztett, kiemelt, természetes tereppel takart stb. elhelyezés, pl. meredek lejtésű domboldalon a tájkép megőrzése érdekében a domb aljára célszerű épületet elhelyezni, nem a tetejére), - a beavatkozás méretének megválasztása, - a tájba illeszkedést szolgáló építészeti kialakítás (tömegarány, anyaghasználat, forma, szín, stb.), - környezetrendezés, növénytelepítés (árnyékoló, takaró), - megvilágítás módja, iránya, intenzitása, időbelisége. A tájhoz való illeszkedés során figyelembe kell venni a hagyományos tájhasználat és telekszerkezet jellemzőit, valamint a morfológiai és domborzati adottságokat. Összességében tehát ahol a helyi építési szabályzat építési lehetőséget biztosít, szükségesnek tartjuk a településképi rendelet-tervezetben a táj jellegéhez történő igazodás részletezését, a tájbaillesztés szempontjait érvényesítő településképi követelmények megfogalmazását. Ezen előírások mind általános megfogalmazását, mind részletesen kidolgozott előírások meghatározását elfogadhatónak tartjuk.
	Elfogadott vélemény. - A 3. § kiegészítésre kerül a „tájba illesztés” fogalmával. - A 15. §-ban meghatározásra kerül a beépítésre nem szánt TSZM és ETSZM területekre

	vonatkozóan a tájba illesztés követelménye. - A 18. § tartalmazza a közterületi megvilágítás módjára vonatkozó előírásokat.
3.	A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény értelmében minden településnek 2017. december 31-ig meg kell alkotnia a településképi rendeletét. Ezzel összefüggésben a helyi építési szabályzatból ki kell vezetni a településképi követelményeket. Igazgatóságunk lényegesnek tartja, hogy az eddig a helyi építési szabályzatban foglalt táj- és természetvédelmi szempontból releváns településképi követelmények el ne vesszenek, hanem lehetőség szerint hiánytalanul kerüljenek átvezetésre a településképi rendelet szövegébe, szem előtt tartva, hogy az elhelyezésre kerülő épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és sajátos építmény-fajták a táj egységét ne bontsák meg, hanem annak jellegéhez igazodjanak. Elfogadott vélemény. - A helyi építési szabályzatból a településképi követelmények átvezetésre kerültek.
4.	A Településképi rendelethez amennyiben konkrétan meg kívánják említeni a táji és természeti értéket, azokra történő hivatkozásnál, kérjük, kövessék az előzetes adatszolgáltatásunkban szereplő, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területek, értékek megnevezését, hogy egyértelműen beazonosítható legyen, hogy a rendelet előírása mely területre, értékre vonatkozik. Elfogadott vélemény. - A TKR 3. §-a a védett természeti területek vonatkozásában kiegészítésre kerül az előzetes adatszolgáltatás alapján.
5.	Külterületen növénytelepítési javaslatok esetén, kérjük az őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok előírását. Elfogadott vélemény. - A TKR 19. §-a véleménynyel összhangban- meghatározza a telepíthető fafajokat, hivatkozva a TKR 3. sz. mellékletére, amely e fajok listáját tartalmazza.

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (.....) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről**

JÓVÁHAGYÁSRA

.....: HÉSZ –ből átemelt előírások

.....: a helyi építészeti értékek védelméről szóló 8/2008. (IX.16.) számú rendeletből átemelt előírások

.....: Önkormányzat által kiegészítendő

Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 12. § (2) bekezdés *a)-h)* pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 29. § (3) és 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. §(6) bekezdés *c)* pontjában biztosított véleményezési jogkörében az Állami főépítész jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatal és a Miniszterelnökség Kulturális örökségvédelemért és kiemelt beruházásokért felelős államtitkársága, valamint a partnerségi rendelet szerinti meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

***I. FEJEZET
BEVEZETŐ RÉSZ***

1. A rendelet célja és hatálya

1. § (1) E rendelet célja a Kemence sajátos településképeének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása, az építészeti és egyéb zöldfelületi örökségének védelme

- a)* a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi területi vagy egyedi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával;
- b)* településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- c)* településképi követelmények meghatározásával
- d)* településképi-érvényesítési eszközök szabályozásával,
- e)* településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával.

(2) A helyi védelem célja Kemence településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása. A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

(3) A településképi szempontból meghatározó területek meghatározásának célja Kemence egyedi karakterjegyeket hordozó területeinek egyedi településképi szabályozása.

2. § E rendelet hatálya Kemence teljes közigazgatási területére terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *áttört kerítés*: a kerítés lábazat nélküli részének legalább 30%-os átláthatósága;
2. *CityLight formátumú eszköz*: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2,0 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik
3. *CityBoard formátumú eszköz*: olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia-) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik;
4. *utcaképet meghatározó épület*: Kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület
5. *Kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület*: az az épület, melynek az alább felsorolt jegyek közül legalább 4 elemet tartalmaz:
 - a. oldaltornác
 - b. nyeregtető
 - c. fa oromzat
 - d. oromzat tetőrészen megjelenő ablak, nyílás
 - e. oromfalon megjelenő vízvető (szoknyás tető)
 - f. talpas ház (3-4 lépcsőfokkal megemelt földszinttel rendelkező épület)
 - g. utcai homlokzaton dupla kisméretű ablak, valamint bejárat vagy bejáratot szemléltető homlokzati kialakítás
 - h. oldalhatáros beépítéssel az utca homlokvonalára történő telepítéssel
6. *épületegyüttes*: topográfiailag körülhatárolható épületegyüttes, az épületek együttese történelmi, művészeti, tudományos, társadalmi vagy műszaki-ipari szempontból jelentős, és településszerkezeti, településképi szerepe meghatározó;
7. *hirdetés*: reklámnak nem minősülő figyelemfelhívásra alkalmas közlés, információ;
8. *hirdető-berendezés*: reklámhordozónak nem minősülő minden – az e rendelet hatálya alá tartozó – hirdetés hordozására alkalmas egyéb berendezés (cég- és címtábla, cégér, egyéb tájékoztató tábla);
9. *molínó*: alkalmanként az üzlet, épület homlokzatán elhelyezett vagy a járda, az úttest felett kifeszített nem merev szerkezetű, speciális fóliából készült mobil hirdetési felület;
10. *funkcionális célokat szolgáló utcabútor*: olyan utasváró, kiosk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem

reklámközzétételre, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakosság igények kielégítésére szolgál;

11. *más célú utcabútor*: közterületi használatot szolgáló, valamint azt kiegészítő közterületi bútor (pl. pad, villanyoszlop, telefonfülke, kerékpártároló, stb.);
12. *tájba illesztés*: Tájba illesztésnek a létesítményeknek, az építményeknek a táji adottságok messzemenő figyelembevételével történő, funkcionális és esztétikai szempontok szerinti, azaz tájértéknövelő célú elhelyezését és környezetalakítását értjük;
13. *védett természeti terület*: a település közigazgatási területén belüli azon területek összessége, melyek az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú lehatárolás; alatt állnak:
 - a. országos jelentőségű védett természeti terület, a Duna-Ipoly Nemzeti Park;
 - b. európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek), a Börzsöny elnevezésű, HUDI 20008 jelű és az Ipoly-völgy elnevezésű, HUDI 20026 kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területek, valamint a Börzsöny és Visegrádi-hegység elnevezésű, HUDI 10002 jelű különleges madárvédelmi terület;
 - c. a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) (2) bekezdése alapján (ex lege) védett földvár, mely a Tvt. 28. § (5) bekezdése szerint országos jelentőségű védett természeti emlékeknek minősül;
 - d. az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012. (V. 10.) PMK rendeletben (PMTrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezetet,
 - e. az OTrT-ben megjelent tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete;

II. FEJEZET

A HELYI VÉDELEM

3. A helyi védelem feladata, általános szabályai

4. § (1) A helyi védelem feladata

- a) az oltalmat igénylő építészeti, örökség számbavétele és meghatározása, védetté nyilvánítása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése;
- b) a helyi védelem alatt álló építészeti örökség károsodásának megelőzése, elhárítása, illetve a bekövetkezett károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése.

(2) Kemence helyi védelem alatt álló építészeti örökségeinek jegyzékét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(3) A helyi védelem hatálya nem terjed ki az országos védelem alatt álló értékekre, valamint a természetvédelemről szóló jogszabályok rendelkezései alapján védelem alá helyezett értékekre.

4. Védetté nyilvánítás, védettség megszüntetése

5. § (1) A helyi védelem alá helyezés, illetve annak megszüntetése kezdeményezhető

- a) hivatalból, vagy
- b) természetes és jogi személy által írásban Kemence Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Polgármesterénél.

(2) A védelem alá helyezésre vonatkozó (1) bekezdés b) pont szerinti kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét;
- b) a védendő érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását;
- c) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épület, építményrész, egyéb elem, telek, telekrész, köznyelvi elnevezés);
- d) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indokolását és az erre vonatkozó dokumentumok megjelölését, vagy leírását,
- e) fotódokumentációt,
- f) területi védelemre javasolt épületegyüttes vagy egyéb területi egység esetén annak ismert vagy javasolt elnevezését, lehatárolását, valamint a védendő érték rövid ismertetését, a települési értékrendhez, hagyományokhoz kötődő kapcsolatának bemutatását,
- g) nem az f) pont szerinti helyi egyedi védelemre javasolt esetben minden olyan körülményt, információt, dokumentumot és egyéb adatot, amelyet a védelem alá helyezést illetően a kezdeményező fontosnak és értékelhetőnek tart.

(3) A védelem megszüntetésére vonatkozó (1) bekezdés b) pont szerinti kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét/megnevezését;
- b) a védett érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását;
- c) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épület, építményrész, egyéb elem, telek, telekrész);
- d) a védelem megszüntetésével kapcsolatos javaslat rövid indokolását és az erre vonatkozó dokumentumok megjelölését, vagy leírását a jelenlegi állapotot bemutató fotókat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti kezdeményezéssel összefüggésben az Önkormányzat képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján határozatban dönt jelen rendelet módosításának szándékáról.

(5) A helyi védelem alá helyezésről, illetve annak megszűnéséről szóló döntésről értesíteni szükséges az ingatlan tulajdonosát, valamint a védelmet vagy a megszűnést kezdeményezőjét.

5. Nyilvántartási szabályok

6. § (1) A helyi védett értékekről az Önkormányzat nyilvántartást vezet. A nyilvántartás nyilvános, abba bárki betekinthes.

(2) A Nyilvántartás tartalmazza a védett értékre

- a) a megnevezést, védelmi nyilvántartási számot,
- b) a védelem típusát,
- c) a védelemmel érintett terület beazonosítására alkalmas adatokat hivatalos térképmásolaton vezetett „védelmi helyszínrajzon” és táblázatban (utca, tér, közterület, vagy telek helyrajzi szám, területi védelem esetén a szabályozási tervvel is azonosítható lehatárolást),
- d) a védelem rövid indokolását,
- e) a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztést és a döntés másolatát,
- f) a lehatárolást bemutató térképmásolatot és helyszínrajzot,
- g) a tulajdonos, kezelő, használó nevét, címét,
- h) a védett értéket érintő beavatkozások, hatósági intézkedések jegyzékét (íktatószámát),
- i) a védett érték rendeltetését és használatának módját,
- j) fotódokumentációt,
- k) abban az esetben, ha védett helyi érték önkormányzati támogatásban részesült a támogatásra vonatkozó adatokat.

(3) A nyilvántartás céljára készült helyszínrajzot olyan méretarányban kell elkészíteni, hogy a helyi védelemmel kapcsolatos megállapítások az egyes telkekre, építési területekre és közterületekre egyértelműen értelmezhetőek legyenek.

(4) A nyilvántartás vezetéséről a polgármester gondoskodik.

7. § A védelem alá helyezés vagy a védettség megszüntetésének tényét az Önkormányzat jegyzője ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezi a védelem jogi jellegként való feljegyzését vagy törlését, a magasabb szintű jogszabályokban rögzítettek szerint.

6. A helyi védelem alatt álló érték megjelölése

8. § (1) A védett értéket az Önkormányzat az e célra rendszeresített egységes táblával jelölheti meg.

(2) A tábla elhelyezéséről, karbantartásáról, pótlásáról - előzetes értesítés mellett – az Önkormányzat gondoskodik. A megjelölést a tulajdonos tűrni köteles/ek.

7. A helyi területi és egyedi védelem meghatározása

9. § A területi védelem az 1.a mellékletben meghatározott területekre irányul.

10. § (1) A helyi egyedi védelem a település jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatát, településkarakterét meghatározó 1.b mellékletben meghatározott elemekre terjed ki.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott helyi egyedi védelem az érintett földrészlet, telek egészére vagy részére az 1.b. mellékletben meghatározottak szerint terjed ki.

8. A helyi területi és egyedi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelmények

11.§ A helyi területi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelményeket jelen § tartalmazza.

12. § (1) A helyi egyedi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelményeket jelen § tartalmazza.

(2) A helyi védelem alatt álló épületek és építmények esetében meg kell őrizni a kialakult telekszerkezetet, a hagyományosan kialakult oldalhatáron álló, fésűs, utcavonalas beépítési módot, a kialakult, hagyományos utcaképet, meg kell őrizni a hagyományos homlokzati megjelenést, tömeg- és tetőformát, párkány- és gerincmagasságot, az épület, építmény utcaképben betöltött szerepét.

(3) A helyi védelem alatt álló épületek, építmények és épületegyüttesek építési tevékenységeinek végkimenetele

a) nem bonthatja meg a táji környezetének és a beépített területek átmenetét, harmóniáját,

b) nem alakíthatja át a településképet,

c) nem takarthatja ki a fontosabb látványelemeket,

d) nem változtathatja meg a településen belüli tér és utcaképet,

e) nem alkalmazhat a környezetétől idegen építéstechnológiát.

(4) A védett építményen csak a látványt nem zavaró antenna, hírközlési egység helyezhető el.

9. A helyi területi és egyedi védelemhez kapcsolódó kötelezettségek

13. § (1) A helyi területi védelem alatt álló területen a helyi egyedi védelem alatt nem álló építmény elbontható.

(2) Amennyiben az építmények rendeltetéstől eltérő használata a helyi területi védelem területén található épületek, építmények romlásához, esztétikai értékének csökkenéséhez vezet, úgy a használatot – jogszabályi keretek között – az illetékes hatóság korlátozza vagy megtilthatja.

14. § (1) A helyi egyedi védelem alatt álló

a) építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése tilos;

b) építészeti örökséget a tulajdonos köteles jól karbantartani, állapotát megóvni, a használata nem veszélyeztetheti az adott építészeti örökség fennmaradását.

(2) A helyi egyedi védelem alatt álló elemet nem veszélyeztetheti, településképi vagy műszaki szempontból károsan nem befolyásolhatja az adott építészeti örökségen vagy közvetlen környezetében végzett építési tevékenység, területhasználat.

(3) A helyi egyedi védelem nem zárja ki az érintett építészeti örökség korszerűsítését, átalakítását, bővítését vagy részleges bontását amennyiben a védett elemei - a jelen rendeletben foglalt követelményekkel összhangban - nem változnak meg.

(4) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény, építményrész, egyéb elem - az (5) bekezdésben meghatározottak kivételével - nem bontható el.

(5) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény részlegesen elbontható, amennyiben

- a) a bontani kívánt építményrész - az értékvizsgálat alapján - építészeti értéket nem hordoz,
- b) a bontás az építmény rendeltetésszerű használata érdekében történik, és a védelem alá helyezést megalapozó érték nem sérül.

(6) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény vagy építményrész teljes bontása a védelem megszűnése után történhet.

(7) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a helyi egyedi védelem állagának romlásához, esztétikai értékének csökkenéséhez vezet, úgy a használatot –jogszabályi keretek között –az illetékes hatóság korlátozza vagy megtilthatja.

(8) A helyi egyedi védelem alatt álló érték fenntartásának költségei a tulajdonost terhelik.

(9) A helyi egyedi védelem tulajdonosának kérésére a szokásos jó karbantartási feladatokon túlmenő, a védelemmel összefüggésben lévő, szükségessé váló – egyébként a tulajdonost terhelő – munkálatok finanszírozására a települési önkormányzat jelen rendeletben meghatározottak szerint támogatást nyújthat.

III. FEJEZET

A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK, TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

10. A településképi szempontból meghatározó területek meghatározása

15. § (1) A településképi szempontból meghatározó területeket (a továbbiakban: TSZM) a 2. melléklet tartalmazza, melyek a:

a) Lakóövezet:

- aa) Ófalu falusias,
- ab) Ófalu átalakuló,
- ac) Kertvárosias,
- ad) „Kockaházak”,

b) Turisztikai és üdülőövezet,

c) Présház és pincesor,

d) Gazdasági

terület.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott TSZM területekkel nem érintett területek az egyéb településképi szempontból meghatározó területek (a továbbiakban: ETSZM).

11. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

16. § (1) Amennyiben jelen rendelet az egyes TSZM és ETSZM területekre más szabályt nem állapít meg, annyiban az adott területre jelen §-ban meghatározott általános településképi követelményeket kell alkalmazni.

(2) A Lakóövezet TSZM területen a kialakult beépítésű telektömbökben új építés esetén a gerincmagasságnak illeszkednie kell a szomszédos, illetve az utcaképet meghatározó épületek gerincmagasságához.

(3) A TSZM és az ETSZM területen a lakóépületek csak magastetős kialakításúak lehetnek, melyek tetőhajlásszöge 25°- 45° lehet.

(4) Az Ófalu falusias TSZM területén meg kell őrizni az utcai homlokzatok hagyományos formáit, a nyeregtetős lefedési módot. Emeletráépítés nem építhető. Tetőtérbeépítés esetén az utcai oromfalon ajtónyílás, loggia, erkély nem létesíthető, kontyolt tető esetén az utcai homlokzaton tetőablak nem alkalmazható.

(5) A Ófalu falusias TSZM területen belül a Helyi Építési Szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) Üh-4 jelű építési övezetben meghatározott területen az épület kialakítása során *kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület* építészeti jegyeit kell hogy kövesse az alább felsorolt további követelményekkel:

- a) a külső homlokzati falak és lábazat vakolva, és/vagy kőburkolattal,
- b) tetőkialakítása csak magastetős lehet, melynek szerkezete fából és fedőanyaga cserépből

készülhet.

(6) Présház és pincesor TSZM területen a meglévő épületek állagmegóvása, karbantartása, felújítása, korszerűsítése és bővítése esetén a tömegkialakítást, tetőformát, homlokzat kialakítást meg kell őrizni.

(7) A Présház és pincesor TSZM területen belül a HÉSZ alapján Mk és Mk-t jelű övezetben meghatározott területeken csak földszintes és magastetővel rendelkező épületet/építményt lehet elhelyezni egy épülettömegben, tájba illesztett módon.

(8) Természeti területen építmény elhelyezése, mérete, formája és funkciója, (amennyiben arról külön kezelési és fenntartási útmutató nem rendelkezik) a természeti értékeket nem sértheti, építmény csak tájba illesztett módon helyezhető el, végezhető rajta építési tevékenység.

(9) A településképi szempontból meghatározó területeken a homlokzat színezése során

- a) *kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület* építése, meglévő épület felújítása esetében a fehér, a tört-fehér szín, a halványsárga színek alkalmazhatók;
- b) a természetes földszínek halvány árnyalatai, valamint a világos és pasztellszínek alkalmazhatók;
- c) nem alkalmazhatók a fekete, a lila, a rikító, az élénk piros és árnyalatai és ezen színek hatását keltő színek.

(10) A homlokzat részleges felújítása során eltérő vakolatszínezés nem alkalmazható.

(11) Ófalu falusias és átalakuló TSZM területein nyílászárók esetén fa vagy fa hatású anyag alkalmazható.

(12) Ófalu falusias és átalakuló TSZM területein az nyílászáróra kívülről redőnytok elhelyezése nem megengedett.

(13) Melléképítmény tömegarányának, anyaghasználatának a telken már fennálló épület tömegarányaihoz kell illeszkednie.

17. § A TSZM és ETSZM HÉSZ-ben beépítésre nem szánt övezetként meghatározott területein az épületeket, építményeket a természeti értékek megóvása mellett a táj jellegéhez is igazodva, tájba illesztve kell kialakítani. Az épület elhelyezése során törekedni kell a tájkép megőrzésére, a tájba illesztést szolgáló építészeti kialakításra, környezetalakításra és anyaghasználatra.

12. Sajátos építmények elhelyezésére, egyéb műszaki berendezésekre és kerítésekre vonatkozó követelmények

18. § (1) A közművek műtárgyainak és építményeinek elhelyezésekor figyelemmel kell lenni a településképi megjelenésre, a környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag), a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre. A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az ETSZM területek. Helyi területi védelemmel érintett terület nem került meghatározásra így vonatkozó anyaghasználati követelményt a rendelet nem tartalmaz.

(2) A település igazgatási területén antenna elhelyezése a HÉSZ-ben meghatározott építési övezetekben és övezetekben lehetséges, úgy hogy az utcai homlokzaton elhelyezésük tilos. Antenna önálló szerkezetben nem helyezhető el:

- a) műemléki épületen és a hozzá tartozó telek területén,
- b) műemléki környezet területén,
- c) helyi területi vagy egyedi védelem alatt álló épületen, építményen,

oktatási, egészségügyi és szociális építményen és a hozzá tartozó telek területén.

(3) Műszaki és egyéb berendezések az épületek utcai homlokzatára nem helyezhető el. Ezen berendezéseket az épületek alárendelt (nem utcai) homlokzatára kell felszerelni, illetve a kerítésbe kell beépíteni - a közmű üzemeltetők előírásait figyelembe véve.

(4) Az épületek homlokzatára szerelt kapcsolószekrények és a dobozok helyét és a színét, az épület stílusához, a homlokzat színéhez igazodva kell kiválasztani.

(5) A műemléki környezet területén a földfelszín felett vezetett vezetékhálózatok (villamos energia, táv- és hírközlés) átépítése, rekonstrukciója vagy új hálózat építése csak földfelszín alatti kialakítással lehetséges.

19. § (1) A település közigazgatási területén a kerítés létesítése az alábbi előírások figyelembe vételével alakítható ki:

- a) A TSZM területeken áttört kerítés és/vagy élőszőnyeg kerítés létesítése a megengedett, tömör kerítés kizárólag fából létesíthető.
- b) Az áttört kerítés mellé belátás elleni védelemként őshonos fajokból kialakított szőnyeg vagy cserjesor telepítése alkalmazható a 3. és 4. mellékletben felsorolt növényfajok figyelembe vételével.
- c) A TSZM és ETSZM területeken kerítés építése során
 - ca) vas, fa, kő, téglák, vakolt téglák, vakolt beton alkalmazható.
 - cb) a kerítés lábazata kő, téglák, beton vagy vakolt téglák, vakolt beton lehet.

- cc) a Turisztikai és üdülőövezet, a Présház és pincesor, valamint a Gazdasági TSZM területeken drótkerítés csak abban az esetben alkalmazható, ha annak takarása zárt, élősövénnel biztosított.
- cd) ETSZM területeken csak természetes és természetes hatású anyag alkalmazható.
- d) A kerítés színezése során
 - da) az épület színezésével azonos a természetesség hatását keltő földszínek, fehér, szürke, pasztellszínek és azok világos árnyalatai alkalmazhatóak, valamint az építőanyagok természetes színei;
 - db) rikító, élénk színek alkalmazása tilos.

(2) Vasúti területhez tartozó kerítés a vonatkozó műszaki és közlekedésbiztonsági követelmények szerint alakítható ki az (1) bekezdés c) pontjának ca), cb) és cd) alpontjaiban, valamint d) pontjában foglaltak figyelembevételével.

13. A közterületekre, zöldfelületekre és egyéb zöldfelületekre vonatkozó követelmények

19. § (1) A településen fásítás a 3. mellékletben meghatározott – őshonos - fafajokkal végezhető, vagy gyümölcsfákkal. A növényalkalmazás során az ökológiai igényeknek megfelelő őshonos fa- és cserjefajok telepítendőek, a 4. mellékletben meghatározott növényfajok telepítése tilos.

(2) A közterületi parkolókat fásítva kell kialakítani.

(3) 20 gépkocsinál nagyobb férőhely számú parkolót létesíteni csak kiemelt szegéllyel és vízzáró burkolattal szabad.

(4) A település közigazgatási területén a HÉSZ-ben meghatározott védő zöldsávok és véderdősávok kialakítását összefüggő, többszintű (legalább fa- és egy cserjeszint) növényzettel kell megvalósítani a tájra jellemző őshonos fa- és cserjefajok felhasználásával, a 3. melléklet figyelembe vételével.

(5) A HÉSZ-ben zöldterületek övezetében meghatározott területeken közparkokat közterület-alakítási terv alapján kell kialakítani.

(6) A HÉSZ-ben védelmi erdőterület övezetében meghatározott területeken a telepítést zárt faállománnyal kell végezni, a faállománnyal nem rendelkező területeket gyeperes és cserjés felületként kell kialakítani.

(7) A kisvízfolyások fenntartási sávja csak gyepeként (rét, legelő) vagy egyik oldalon útként alakítható ki.

(8) Közterületi megvilágításnál nem alkalmazható hideg fehér fényű világítás

(9) A világítótestek ernyőzése esetén a fényeknek – díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk.

14. A reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó követelmények

20. § (1) A reklám közzététele közterületen, köztulajdonban álló ingatlanon, valamint a magánterületen jelen §-ban foglalt előírások és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Rr.) foglalt előírások együttes alkalmazásával történhet.

(2) Reklám közterületen utcabútoron, funkcionális utcabútoron vagy közművelődési hirdetőoszlopon helyezhető el.

(3) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el. Egy épületen legfeljebb egy építési reklámháló helyezhető el.

(4) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó tartószerkezet a telken belül kell, hogy elhelyezésre kerüljön, annak felülete nem lóghat ki a telekhatáron kívülre és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

(5) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(6) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

(7) Hirdetőtábla, cégér csak az adott helyen folytatott (gazdasági) tevékenység céljára helyezhető el egyenként legfeljebb 1 négyzetméter felülettel. Kivételt képez e szabály alól a település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás.

15. Reklám közzététele a településszerkezeti terv alapján meghatározott egyes területeken

21. § (1) Reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni a mindenkor hatályos településszerkezeti tervben foglalt területfelhasználási egységek figyelembevételével az Rr.-ben meghatározott követelményekkel összhangban lehet, a (2) és (3) bekezdésekben meghatározottak szerint.

(2) Reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni a mindenkor hatályos településszerkezeti terv figyelembevételével az Rr. rendelkezései szerint szabad.

(3) Nem tehető közzé reklám, nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés

a) oktatási intézmények 200 méteres környezetében,

b) a helyi védelem alatt álló területen, építményen.

(4) A település területén CityLigth és CityBoard típusú hirdetőberendezés, illetve A(0)-ás (841x1189 mm), vagy ezt meghaladó ívméretű óriásreklám nem helyezhető el.

16. Az országos szabályok alóli eltérés lehetősége az alábbi esetekben

22. § (1) Kemence szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében a polgármester évente összesen tizenkét naptári hét időszakra eltérést vehet tudomásul

településképi bejelentési eljárásban a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tilalmak alól.

(2) A magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tilalmak alól eltérésre van mód építési tevékenység idejére építési reklámháló kihelyezésére, az építési tevékenység időtartamára. Az építési reklámhálón a tervezett építményt építészeti kialakítása jeleníthető meg, és az építési tevékenységgel kapcsolatos egyéb információk.

IV. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉP ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

17. Szakmai konzultáció

23. § (1) A polgármester a településkép védelme érdekében tájékoztatást ad és a szakmai konzultációt biztosít a településképi követelményekről és a településrendezési eszközökben foglalt jogszabályi követelményekről.

(2) A szakmai konzultáció folyamata a kérelmező által a polgármesterhez benyújtott – papír alapú – kérelemre indul.

(3) A kérelemhez csatolni kell a településképet érintő tervezett tevékenységhez kapcsolódó releváns információkat tartalmazó leírást, és amennyiben rendelkezésre áll a konzultációval érintett épület építészeti műszaki tervét.

(4) A szakmai konzultáció – az Önkormányzat SZMSZ-ében foglaltak szerint - a polgármesterrel vagy a települési főépítésszel szóban történik, az Önkormányzat hivatalos helyiségében vagy a Polgármester vagy a Főépítész kérésének megfelelően a konzultációval érintett helyszínen. A konzultációról emlékeztető készül.

24.§ (1) Az építtető vagy megbízottja köteles szakmai konzultációt kérni az Önkormányzattól, ha

- a) a tervezett építési tevékenység a lakóépület egyszerű bejelentéséről szóló vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozik,
- b) a védett helyi művi érték vagy annak telkén építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása történik,
- c) a védett helyi művi értékkel szomszédos két-két telek mélységű területen építmény közterület felől látható homlokzatainak nem szerkezeti jellegű megváltoztatása (színezés, festett vagy plasztikus díszítés, tetőfedés anyaga, homlokzati nyílászárók cseréje, illetve átalakítása),
- d) a védett helyi művi érték telkén és azzal szomszédos két-két telek mélységű területen műszaki és egyéb berendezések közterületről látható homlokzaton, tetőfelépítményen történő elhelyezése történik.

18. Településképi bejelentési eljárás

25.§ (1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le

- a) az Rr.-ben szereplő általános településképi követelmények és jelen rendelet reklámok közzétételével összefüggő településképi követelményeinek tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésénél,
- b) a helyi egyedi védelem alatt álló épület esetében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák esetén.

26. § A Polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le az Rr. általános településképi követelmények és jelen rendelet reklámok közzétételével összefüggő településképi követelményeinek tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésével összefüggésben.

27. § A polgármester a bejelentést követő 15 napon belül hatósági határozatában a Tr. 26/C. §-ban foglaltak szerint dönt.

19. Településképi kötelezés

28. § A reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén a Polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal, akkor

- a) 15 napon belül értesíti a megyei kormányhivatalt, vagy
- b) közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai alapján - hivatalból vagy kérelemre - kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki a Tv. 11.§-át figyelembe véve.

V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

21. Hatálybalépés

29. § Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

22. Hatályon kívül helyező rendelkezés

30. § Hatályát veszti Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló 8/2008. (IX.16.) számú rendelete.

23. Átmeneti rendelkezések

31. § E rendeletet a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Kemence, 2018. január 30.

.....
Pongrácz János
polgármester

.....
Granát Bernadett
jegyző

Záradék:

E rendelet 2018. január 30. napján kihirdetésre került.

Granát Bernadett
jegyző

1. melléklet a .../2018. (... ..) önkormányzati rendelet

A település helyi védelem alatt álló építészeti örökségeinek jegyzéke

1.a. melléklet: A település helyi területi védelem alatt álló területei

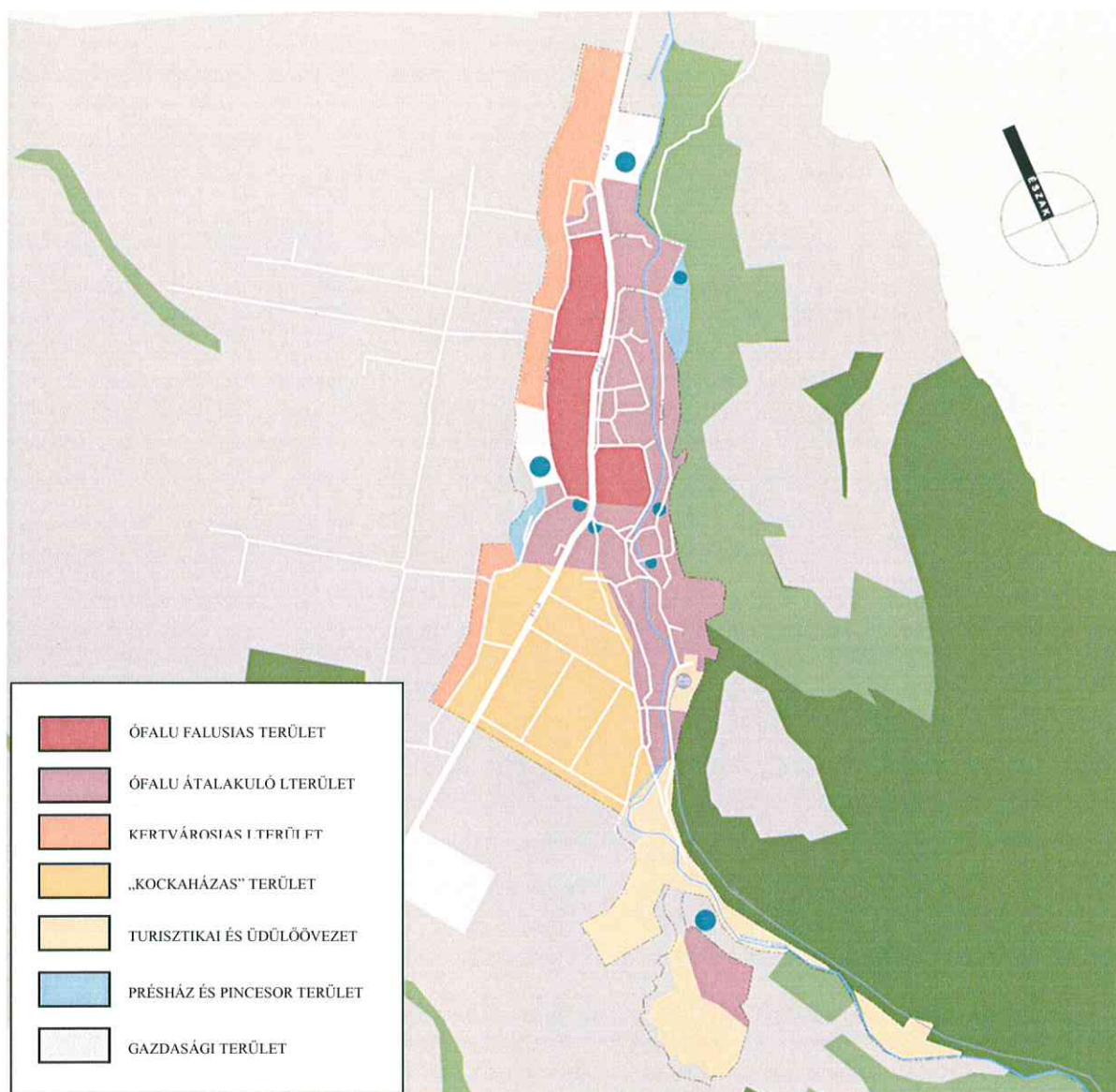
-

1.b. melléklet: A település helyi egyedi védelem alatt álló „elemei”

- Tájház, Fő út 244., hrsz.: 80
- Erdei Múzeumvasút, Csarnavölgyi u. 45. hrsz.: 662/3, mint ipar- és helytörténeti emlék
- A könyvtár épülete, Fő u. hrsz.: 398
- Kereszt feszülettel, Fő út, közterületen, a 132 hrsz-ú útnál
- Kápolna, Fő út, közterületen, a 494 hrsz-ú telek előtt
- Kálvária
- Lakóházak: Fő út 230., hrsz.: 75; 216., hrsz.: 66; hrsz.: 431; hrsz.: 501; 523 hrsz-ú utca: hrsz.: 514; 505/1 út: hrsz.:507; Petőfi S. u. hrsz.: 468; Kölcsey F. u.: hrsz.:455; 445; Kossuth L,u.: hrsz.: 577-578-579; 394 hrsz-ú utca: hrsz.: 395; Csarnavölgyi u.: hrsz.:656-657-658-659.

Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása

Településképi szempontból meghatározó területek az alábbi térkép és felsorolás alapján:



Az alábbi településképi szempontból meghatározó területek együttesen a **Lakóövezet területét** képezik:

Ófalu falusias lakóterület
Ófalu átalakuló terület
Kertvárosias terület
„Kockaházak” terület

3. melléklet a .../2018. (... ..) önkormányzati rendelet

A legfontosabb magyarországi őshonos fa és cserjefajok tájékoztató jegyzéke

A következő felsorolás összefoglalóan tartalmazza a legfontosabb magyarországi őshonos fa és cserjefajok jegyzékét, melyet az adott tájra jellemző társulásoknak, valamint a termőhelyi adottságoknak megfelelően kell alkalmazni.

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
lombos fák	
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa	enyves éger, mézgás éger
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Carpinus orientalis	keleti gyertyán
Castanea sativa	szelídgesztenye
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sajmeggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba	fehér nyár
Populus canescens	szürke nyár
Populus nigra	fekete nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyraeaster	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölgy, cserfa
Quercus farnetto (Q. frainetto, Q. conferta)	magyar tölgy
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy
Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy
Salix alba	fehér fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus dégenii	-
Sorbus domestica	házi berkenye
Sorbus pseudolatifolia	-
Sorbus rédliana	-
Sorbus semiincisa	budai berkenye
Sorbus torminalis	barkóca berkenye
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Tilia tomentosa (T. argentea)	ezüst hárs
Ulmus glabra (Ulmus montana, Ulmus scabra)	hegyi szil
Ulmus laevis	vénic szil

Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil
tűlevelű fajok (fenyők)	
Abies alba	jegenyefenyő
Juniperus communis	közönséges boróka, gyalogfenyő
Larix decidua	vörösfenyő
Picea abies (Picea excelsa)	lucfenyő
Pinus sylvestris	erdei fenyő
Taxus baccata	közönséges tiszafa
lombos cserjék	
Alnus viridis	havasi éger, zöld éger
Amelanchier ovalis	közönséges fanyarka
Amygdalus nana (Prunus tenella)	törpe mandula
Artemisia alba	sziklai üröm
Berberis vulgaris	közönséges borbolya, sóska
Calluna vulgaris (Erica vulgaris)	csarab
Cerasus fruticosa (Prunus fruticosa)	csepleszmegegy
Clematis vitalba	erdei iszalag
Colutea arborescens	pukkanó dudafűrt
Cornus mas	húsos som
Cornus sanguinea	veresgyűrű som
Coronilla emerus	-
Corylus avellana	közönséges mogyoró
Cotinus coggygria	cserszömörce
Cotoneaster integerrimus (C. vulgaris)	szirti madárbirs
Cotoneaster nigrum (C. melanocarpa)	fekete madárbirs
Cotoneaster nebrodensis (C. tomentosa, C. orientalis)	nagylevelű madárbirs, gyapjas madárbirs
Crataegus laevigata (C. oxyacantha)	kétfibés galagonya
Crataegus monogyna	egybibés galagonya
Crataegus nigra	fekete galagonya
Crataegus pentagyna	ötibibés galagonya
Cytisus austriacus	buglyos zanót
Cytisus hirsutus	borzas zanót
Cytisus nigricans	fűrtös zanót
Cytisus decumbens (C. procumbens)	-
Cytisus supinus (C. capitalus)	gombos zanót
Daphne cneorum	henyeboroszlán
Daphne laureola	babérboroszlán
Daphne mezereum	farkasboroszlán
Erica carnea	alpesi erika
Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó
Euonymus verrucosus	bibircses kecskerágó
Frangula alnus (Rhamnus frangula)	kutyabenge
Genista tinctoria	festő rekettye
Hedera helix	közönséges borostyán
Helianthemum nummularium	napvirág
Hippophae rhamnoides	homoktővis
Laburnum anagyroides	közönséges sárgaakác, aranyeső
Ligustrum vulgare	közönséges fagyal

Lonicera caprifolium	jerikói lonc
Lonicera xylosteum	ükörke lonc, ükörke
Prunus spinosa	kökény
Rhamnus catharticus	varjútövis (benge)
Ribes alpinum	havasi ribiszke
Ribes uva-crispa	-
Rosa canina	gyepűrózsa
Salix caprea	kecskefűz
Salix cinerea	rekettyefűz, hamvas fűz
Salix eleagnos	ciglefűz, parti fűz
Salix fragilis	törékeny fűz csőrege fűz
Salix pentandra	babérfűz
Salix purpurea	csigolyafűz
Salix rosmarinifolia	serevényfűz
Salix triandra	mandulalevelű fűz
Salix viminalis	kosárkötő fűz
Sambucus nigra	fekete bodza
Sambucus racemosa	fürtös bodza
Sarothamnus scoparius (Cytisus scoparius)	seprőzanót
Spiraea media	szirti gyöngyvessző
Spiraea salicifolia	fűzlevelű gyöngyvessző
Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa
Viburnum lantana	ostorménfa
Viburnum opulus	kányabangita
Vitis sylvestris	ligeti szőlő

Az őshonos fa- és cserjefajok védelme érdekében nem alkalmazható növényfajok tájékoztató jegyzéke

A következő felsorolás összefoglalóan tartalmazza az idegenhonos invazív fajok jegyzékét azok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzése érdekében, melyek a növényalkalmazás, fásítás során nem alkalmazhatóak.

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
Robinia pseudoacacia	fehér akác
Ailanthus altissima	mirigyes bálványfa
Eleagnus angustifolia	keskenylevelű ezüstfa
Acer negundo	zöld juhar
Fraxinus pennsylvanica	amerikai kőris
Prunus serotina	kései meggy
Populus x canadensis	kanadai nyár
Celtis occidentalis	nyugati ostorfa
Amorpha fruticosa	cserjés gyalogakác
Impatiens parviflora	kisvirágú nebáncsvirág
Impatiens grandiflora	bíbor nebáncsvirág
Fallopia spp.	japánkeserűfű-fajok
Solidago gigantea	magas aranyvessző
Solidago canadensis	kanadai aranyvessző
Asclepias syriaca	közönséges selyemkóró
Ambrosia artemisiiflora	ürömlevelű parlagfű
Ribes aureum	arany ribiszke
Vitis-hibridek	adventív szőlőfajok
Parthenocissus spp.	vadszőlőfajok
Echinocystis lobata	süntők
Aster spp.	észak-amerikai őszirózsák
Xanthium strumarium subsp. italicum	olasz szerbtővis
Phytolacca americana	amerikai karmazsinbogyó/amerikai alkörmös
Phytolacca esculenta	kínai karmazsinbogyó/kínai alkörmös
Humulus japonicus	japán komló
Cenchrus incertus	átoktüske
Elodea canadensis	kanadai átokhínár
Elodea nuttallii	aprólevelű átokhínár/vékonylevelű átokhínár
Azolla mexicana, Azolla filiculoides	moszatpáfrányfajok
Baccharis halimifolia	borfa/tengerparti seprúcserje
Cabomba caroliniana	karolinai tündérhínár
Eichhornia crassipes	közönséges vízjácint
Heracleum persicum	perzsa medvetalp
Heracleum mantegazzianum	kaukázusi medvetalp
Heracleum sosnowsky	Szosznovszkij-medvetalp
Hydrocotyle ranunculoides	hévízi gázló
Lagarosiphon major	nagy fodros-átokhínár
Ludwigia grandiflora	nagyvirágú tóalma
Ludwigia peploides	sárgavirágú tóalma
Lysichiton americanus	sárga lápbuzogány
Myriophyllum aquaticum	közönséges süllőhínár
Myriophyllum heterophyllum	felemáslevelű süllőhínár
Parthenium hysterophorus	keserű hamisüröm

Persicaria perfoliata	ördögfarok keserűfű
Pueraria montana	kudzu nyílgyökér
Alternanthera philoxeroides	aligátorfű
Gunnera tinctoria	óriásrebarbara
Pennisetum setaceum	tollborzfü
Microstegium vimineum	-

NYOMTATVÁNY TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁSHOZ

Bejelentő neve:

Címe/Székhelye:

Az érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:

.....

Bejelenteni kívánt tevékenység fajtája:

- 1.) Építési tevékenység
- 2.) Rendeltetés változás, rendeltetési egységek számának változása
- 3.) Reklám elhelyezés

Eljárásra benyújtott dokumentáció egyeztetési fajtája (kérjük az igényelt eljárást aláhúzni):

településképi bejelentés

településképi vélemény

konzultáció

Az építési tevékenység elvégzése, rendeletváltozás megvalósítása, reklámozás tervezett időtartama:

.....

A véleményezéshez benyújtandó minimális dokumentáció:

- 1.) műszaki leírás, a telepítésről és az építészeti kialakításról,
- 2.) helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
- 3.) alaprajz,
- 4.) homlokzat,
- 5.) utcaképi vázlat, szinterv, látványterv

Kelt:

.....
aláírás

elérhetőség: email/telefon:.....

E L Ő T E R J E S Z T É S
Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. január 29-i ülésére

Tárgy: 2018. évi lakbérek megállapítása

Előterjesztő: Pongrácz János polgármester

Előkészítő: Granát Bernadett jegyző

Döntéshozatal módja: minősített szótöbbség

Tárgyalás módja: nyilvános ülés

Tisztelt Képviselő-testület!

A lakbérek összegét a Kemence Község Önkormányzatának 12/2015/XII.28./ számú rendelete határozza. A gazdasági változások miatt indokoltá vált a rendelet díjtételeinek időszakos felülvizsgálata, a piaci változásokkal összhangba hozása. 2017-ben nem történt lakbéremelés, így a 2016-ös összegek maradtak érvényben ezért 5 %-os emelést javasolunk végrehajtani e területen.

Az Önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanok tekintetében a 2016-ban megállapított bérleti díjak, melyeknél 5%-os emelést javasolunk végrehajtani.

	<u>2016</u>	<u>2018</u>
• Kemence, Fő u. 161.(alsó iskola lakás),	150,- Ft/m ²	160, - Ft/m ²
• Kemence, Fő u. 165. (kastélyiskola lakásai),	150,- Ft/m ²	160, - Ft/m ²
• Kemence, Fő u. 77/A. (önkormányzat udvarában lévő lakás),	150,- Ft/m ²	160, - Ft/m ²
• Kemence, Fő u. 171/A. (fogorvosi lakás),	200,- Ft/m ²	210, - Ft/m ²
• Kemence, Fő u. 300. (házi orvosi lakás),	200,- Ft/m ²	210, - Ft/m ²
• Kemence, Árpád f. u. 2. lakás,	200,- Ft/m ²	210, - Ft/m ²
• Kemence, Fő u. 196. (gyógyszertári lakás),	261,- Ft/m ²	275, - Ft/m ²

Előzetes hatástanulmány

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni, az alábbi tényezőkre vonatkozóan:

Társadalmi hatás: A módosítással összefüggésben társadalmi hatás az önkormányzati bérlakásban lakó bérlők esetében várható. A lakbér mértékének emelése egységesen érinti az önkormányzati lakások bérlőit.

Gazdasági hatása: A módosításnak gazdasági hatásával nem számolhatunk.

Költségvetési hatása: A rendelet jelen módosítása következtében várhatóan növekedni fog az Önkormányzat költségvetési bevétele, mely a jelenlegi gazdasági helyzetben az Önkormányzat gazdálkodását segítené.

A módosításnak **környezeti és egészségügyi** következményeivel nem számolhatunk.

A tervezetnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Az adminisztratív terheket jelentősen befolyásoló hatása nincs a módosításnak. A lakbér emelése miatt szükséges írásban tájékoztatni az érintett bérlőket. A lakbérek számlázása, valamint könyvelése a szerződés-módosítást követően a szokásos módon történik.

A rendelet megalkotásának szükségessége: A lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34.§ (1) bekezdése szerint az önkormányzati lakások lakbérének mértékét önkormányzati rendelet állapítja meg, ezért a lakbér mértékének emelése szükségessé teszi az önkormányzati lakásrendelet módosítását.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei: a jogalkotás elmaradásának következménye, hogy a jelenleg hatályos lakbéreket szabályozó önkormányzati rendeletben meghatározottak maradnak érvényben.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő szervezeti, személyi, tárgyi és pénzügyi feltételekkel alkalmazható, további feltételek biztosítását nem igényli, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak. A rendelet a meglévő állapotokat nem érinti.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2018. évi lakbérekekre vonatkozó rendeletet a csatolt formában szíveskedjenek megalkotni.

Kemence, 2018. január 22.

**Pongrácz János sk.
Polgármester**

**Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018. (I.)
önkormányzati rendelete
a 2018. évi lakbérek megállapításáról**

T E R V E Z E T

Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2018. (I. .)
önkormányzati rendelete
a 2018. évi lakbérek megállapításáról

Kemence Község Önkormányzata a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a lakbérekre vonatkozóan az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya Kemence Község Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásokra terjed ki.

2. §

A lakások komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és a településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése figyelembevételével a lakbérek mértékét az alábbiakban határozza meg:

1.) Kemence, Fő u. 161.(alsó iskola lakás),	160, - Ft/m ²
2.) Kemence, Fő u. 165. (kastélyiskola lakásai),	160, - Ft/m ²
3.) Kemence, Fő u. 77/A. (önkormányzat udvarában lévő lakás),	160, - Ft/m ²
4.) Kemence, Fő u. 171/A. (fogorvosi lakás),	210, - Ft/m ²
5.) Kemence, Fő u. 300. (háziórvosi lakás),	210, - Ft/m ²
6.) Kemence, Árpád f. u. 2. lakás,	210, - Ft/m ²
7.) Kemence, Fő u. 196. (gyógyszertári lakás),	275, - Ft/m ²

3. §

A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Lakbérek megállapításáról szóló 12/2015/XII.28./ önkormányzati rendelet.

Kemence, 2018. január

Pongrácz János sk
polgármester

Granát Bernadett sk
jegyző

Z á r a d é k :

A rendelet 2018. január XX. napján kihirdetésre került.

Granát Bernadett sk

E L Ő T E R J E S Z T É S
Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. január 29-ei ülésére

Tárgy: Az Önkormányzati tulajdonban lévő Ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Pongrácz János polgármester

Előkészítő: Granát Bernadett jegyző

Döntéshozatal módja: minősített szótöbbség

Tárgyalás módja: nyilvános ülés

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzati tulajdonban lévő ifjúsági tábor szállásdíjait a 17/2004 (III.30.) számú önkormányzati rendelet szabályozza, mely többször módosításra került. A gazdasági változások miatt indokoltá vált a rendelet díjtételeinek időszakos felülvizsgálata, a piaci változásokkal összhangba hozása. Legutoljára 2016-ban történt a szállásdíjak emelése, ezért 5 %-os emelést javasolunk végrehajtani e területen.

Előzetes hatástanulmány

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni, az alábbi tényezőkre vonatkozóan:

Társadalmi hatás: A módosítással összefüggésben társadalmi hatás az ifjúsági szállást igénybe vevők esetében várható.

Gazdasági hatása: A módosításnak jelentős gazdasági hatásával nem számolhatunk, várhatóan a vendégforgalmat ez az 5 % emelés nem fogja csökkenteni.

Költségvetési hatása: A rendelet jelen módosítása következtében várhatóan növekedni fog az Önkormányzat költségvetési bevétele, mely a jelenlegi gazdasági helyzetben az Önkormányzat gazdálkodását segítené.

A módosításnak **környezeti és egészségügyi** következményeivel nem számolhatunk.

A tervezetnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Az adminisztratív terheket jelentősen befolyásoló hatása nincs a módosításnak. A lakbér emelése miatt szükséges írásban tájékoztatni az érintett bérlőket. A lakberek számlázása, valamint könyvelése a szerződés-módosítást követően a szokásos módon történik.

A rendelet megalkotásának szükségessége: A képviselő-testület Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és 33. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése értelmében szabályozhatja a tulajdonában álló szálláshely szállásdíjait.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei: a jogalkotás elmaradásának következménye, hogy a jelenleg hatályos szállásdíjakat szabályozó önkormányzati rendeletben meghatározottak maradnak érvényben.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő szervezeti, személyi, tárgyi és pénzügyi feltételekkel alkalmazható, további feltételek biztosítását nem igényli, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak.

A rendelet a meglévő állapotokat nem érinti.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szállásdíjakra vonatkozó rendeletet a csatolt formában szíveskedjenek módosítani.

Kemence, 2016. február 22.

**Pongrácz János sk.
Polgármester**

**Kemence község Önkormányzata képviselő-testületének
3/2018. (I. .) önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló
– többször módosított -
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról**

T E R V E Z E T

**Kemence község Önkormányzata képviselő-testületének
3/2018. (I. .) önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló
- többször módosított -
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról**

Kemence Község Önkormányzat képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és 33. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése értelmében a következőket rendeli el.

1. §

Az Önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló 17/2004 (III.30) önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló 17/2004 (III.30) önkormányzati rendeletet módosító 2/2016(III.11.) önkormányzati rendelet.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Kemence, 2018. január .

Pongrácz János sk
Polgármester

Granát Bernadett sk
Jegyző

Kihirdetési záradék:
Kihirdetés napja: 2016. március

Granát Bernadett sk
Jegyző

Az Ifjúsági Tábor szállásdíjai:

4 ágyas faházban

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| • Ágyneművel | 1.970,- Ft/fő/nap, |
| • két napot meghaladóan | 1.800,- Ft/fő/nap, |
| • Ágynemű nélkül | 1.580,- Ft/fő/nap, |

sátortáborozás

930,- Ft/fő/nap.

A szállásdíjak az általános forgalmi adót tartalmazzák.

ELŐTERJESZTÉS

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése büszke arra, hogy az elmúlt negyed században aktív civil élet alakult ki a városban, és az éppen hivatalban lévő polgármester és közgyűlési többség pártállásától függetlenül mindig élvezte az Önkormányzat támogatását.

A Közgyűlés az élet számos területén tevékenykedő civil szervezeteket, az azokat alkotó önszerveződő közösségeket és az ezekben végzett önkéntes munkát értéknek tekinti, és meg kívánja védeni attól, hogy Soros György spekulációs ügyletekből származó vagyonából felvásárolja azokat és rájuk kényszerítse betelepítéspárti ideológiáját.

A Közgyűlés tiltakozik az ellen, hogy a legújabb hírek szerint Soros György az általa korábban megjelentetett terv végrehajtása érdekében bevándorlás-szervező irodákat akar nyitni a magyar városokban, és több százezer dollárt oszt szét ezekben a hetekben, hogy felépítse vidéki hálózatát. Ez a terv valamennyi magyar településre, így Székesfehérvárra is rendkívül veszélyes, hiszen veszélybe kerülne a mindennapok biztonsága.

A székesfehérváriak maguk döntenek el az ügyeiket és nem szeretik, ha máshol élők döntenek helyettük, ezért a Közgyűlés - képviselve a Székesfehérváron élők érdekeit - kinyilvánítja, hogy nem kíván Székesfehérváron sem bevándorlás-szervező irodát, sem

migránstábort; egyúttal szorgalmazza, hogy a magyar önkormányzatok utasítsák el a Soros György által tervezettek és a kötelező, felső korlát nélküli betelepítési kvóta végrehajtását.

..... csatlakozik a betelepítést elutasító településekhez

- polgármestereként sok más magyar település vezetőjével együtt aggodalommal figyelem a Brüsszelből és a Soros-birodalomból érkező híreket.
- A legújabb hírek szerint Soros György bevándorlósszervező irodákat akar nyitni a magyar vidéki városokban, és több százezer dollárt oszt szét ezekbe a hetekben, hogy megerősítse vidéki hálózatát.
- Azt is látjuk, hogy Brüsszelben gőzerővel zajlik a Soros-terv végrehajtása, és egyre nő a nyomás Magyarországon, hogy álljon el a Soros-terv útjából és fogadja el a kötelező, felsőkorlát nélküli kvótát. Ráadásul a betelepítések célpontjai elsősorban azok a tagállamok lennének, amelyek eddig nem vagy kevés migránst fogadtak be, ilyen Magyarország is. A brüsszeli tervek szerint a bevándorlók akár 30-as csoportokban, kiszélesített családegyesítéssel lennének betelepíthetőek.
- Ez a terv a magyar településekre rendkívül veszélyes, megszűnne a mindennapok biztonsága, és veszélybe kerülne a települések jövője.
- Minket, polgármestereket, azért választottak meg, hogy a településeink érdekét képviseljük.
- A városvezetés nevében én kimondom, hogy csatlakozik a betelepítést elutasító településekhez. nem akar sem bevándorlósszervező irodákat, sem migránsokkal teli magyar városokat!
- Ezért mindenképpen el fogok menni a Szita Károly, mint a Megye Jogú városok Szövetségének elnöke által kezdeményezett polgármesteri találkozóra.

JELENLÉTI ÍV

2018. január 29-én megtartott
képviseelő-testületi ülésről

Pongrácz János

polgármester

.....

Gembolya Lajos

képviselő

.....

Győrik János

képviselő

.....

Pomoti Ferenc

képviselő

.....

Veres Tamásné

képviselő

.....

Granát Bernadett

jegyző

.....

Kalácska Lajosné

jkv.

.....

Meghívottként részt vett:

Granátné Fehér Ibolya

pénzügyi ea.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

1. sz. melléklet

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2018. (I.30.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről**

**Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2018. (I.30.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről**

Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 12. § (2) bekezdés *a)-h)* pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 29. § (3) és 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. §(6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében az Állami főépítész jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatal és a Miniszterelnökség Kulturális örökségvédelméért és kiemelt beruházásokért felelős államtitkársága, valamint a partnerségi rendelet szerinti meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

***I. FEJEZET
BEVEZETŐ RÉSZ***

1. A rendelet célja és hatálya

1. § (1) E rendelet célja a Kemence sajátos településképeének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása, az építészeti és egyéb zöldfelületi örökségének védelme

- a)* a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi területi vagy egyedi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával;
- b)* településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- c)* településképi követelmények meghatározásával
- d)* településképi-érvényesítési eszközök szabályozásával,
- e)* településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával.

(2) A helyi védelem célja Kemence településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása. A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

(3) A településképi szempontból meghatározó területek meghatározásának célja Kemence egyedi karakterjegyeket hordozó területeinek egyedi településképi szabályozása.

2. § E rendelet hatálya Kemence teljes közigazgatási területére terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

3.§ E rendelet alkalmazásában:

1. *áttört kerítés*: a kerítés lábazat nélküli részének legalább 30%-os átláthatósága;
2. *CityLight formátumú eszköz*: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2,0 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik
3. *CityBoard formátumú eszköz*: olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia-) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik;
4. *utcaképet meghatározó épület*: Kémence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület
5. *Kémence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület*: az az épület, melynek az alább felsorolt jegyek közül legalább 4 elemet tartalmaz:
 - a. oldaltornác
 - b. nyeregtető
 - c. fa oromzat
 - d. oromzat tetőrészen megjelenő ablak, nyílás
 - e. oromfalon megjelenő vízvető (szoknyás tető)
 - f. talpas ház (3-4 lépcsőfokkal megemelt földszinttel rendelkező épület)
 - g. utcai homlokzaton dupla kisméretű ablak, valamint bejárat vagy bejáratot szemléltető homlokzati kialakítás
 - h. oldalhatáros beépítéssel az utca homlokvonalára történő telepítéssel
6. *épületegyüttes*: topográfiaiilag körülhatárolható épületegyüttes, az épületek együttese történelmi, művészeti, tudományos, társadalmi vagy műszaki-ipari szempontból jelentős, és településszerkezeti, településképi szerepe meghatározó;
7. *hirdetés*: reklámnak nem minősülő figyelemfelhívásra alkalmas közlés, információ;
8. *hirdető-berendezés*: reklámhordozónak nem minősülő minden – az e rendelet hatálya alá tartozó – hirdetés hordozására alkalmas egyéb berendezés (cég- és címtábla, cégér, egyéb tájékoztató tábla);
9. *molínó*: alkalmanként az üzlet, épület homlokzatán elhelyezett vagy a járda, az úttest felett kifeszített nem merev szerkezetű, speciális fóliából készült mobil hirdetési felület;
10. *funkcionális célokat szolgáló utcabútor*: olyan utasváró, kiosk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklámközzétételre, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakosság igények kielégítésére szolgál;
11. *más célú utcabútor*: közterületi használatot szolgáló, valamint azt kiegészítő közterületi bútor (pl. pad, villanyoszlop, telefonfülke, kerékpártároló, stb.);
12. *tájba illesztés*: Tájba illesztésnek a létesítményeknek, az építményeknek a táji adottságok messzemenő figyelembevételével történő, funkcionális és esztétikai

szempontok szerinti, azaz tájértéknövelő célú elhelyezését és környezetalakítását értjük;

13. *védett természeti terület*: a település közigazgatási területén belüli azon területek összessége, melyek az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú lehatárolás alatt állnak:
- a. országos jelentőségű védett természeti terület, a Duna-Ipoly Nemzeti Park;
 - b. európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek), a Börzsöny elnevezésű, HUDI 20008 jelű és az Ipoly-völgy elnevezésű, HUDI 20026 kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területek, valamint a Börzsöny és Visegrádi-hegység elnevezésű, HUDI 10002 jelű különleges madárvédelmi terület;
 - c. a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) (2) bekezdése alapján (ex lege) védett földvár, mely a Tvt. 28. § (5) bekezdése szerint országos jelentőségű védett természeti emlékeknek minősül;
 - d. az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012. (V. 10.) PMK rendeletben (PMTrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezetet,
 - e. az OTrT-ben megjelent tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete;

II. FEJEZET

A HELYI VÉDELEM

3. A helyi védelem feladata, általános szabályai

4. § (1) A helyi védelem feladata

- a) az oltalmat igénylő építészeti, örökség számbavétele és meghatározása, védetté nyilvánítása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése;
- b) a helyi védelem alatt álló építészeti örökség károsodásának megelőzése, elhárítása, illetve a bekövetkezett károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése.

(2) Kemence helyi védelem alatt álló építészeti örökségeinek jegyzékét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(3) A helyi védelem hatálya nem terjed ki az országos védelem alatt álló értékekre, valamint a természetvédelemről szóló jogszabályok rendelkezései alapján védelem alá helyezett értékekre.

4. Védetté nyilvánítás, védettség megszüntetése

5. § (1) A helyi védelem alá helyezés, illetve annak megszüntetése kezdeményezhető

- a) hivatalból, vagy
- b) természetes és jogi személy által írásban Kemence Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Polgármesterénél.

(2) A védelem alá helyezésre vonatkozó (1) bekezdés b) pont szerinti kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét;
- b) a védendő érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását;
- c) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épület, építményrész, egyéb elem, telek, telekrész, köznyelvi elnevezés);
- d) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indokolását és az erre vonatkozó dokumentumok megjelölését, vagy leírását,
- e) fotódokumentációt,
- f) területi védelemre javasolt épületegyüttes vagy egyéb területi egység esetén annak ismert vagy javasolt elnevezését, lehatárolását, valamint a védendő érték rövid ismertetését, a települési értékrendhez, hagyományokhoz kötődő kapcsolatának bemutatását,
- g) nem az f) pont szerinti helyi egyedi védelemre javasolt esetben minden olyan körülményt, információt, dokumentumot és egyéb adatot, amelyet a védelem alá helyezést illetően a kezdeményező fontosnak és értékelhetőnek tart.

(3) A védelem megszüntetésére vonatkozó (1) bekezdés b) pont szerinti kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kezdeményező nevét/megnevezését;
- b) a védett érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását;
- c) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épület, építményrész, egyéb elem, telek, telekrész);
- d) a védelem megszüntetésével kapcsolatos javaslat rövid indokolását és az erre vonatkozó dokumentumok megjelölését, vagy leírását a jelenlegi állapotot bemutató fotókat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti kezdeményezéssel összefüggésben az Önkormányzat képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján határozatban dönt jelen rendelet módosításának szándékáról.

(5) A helyi védelem alá helyezésről, illetve annak megszűnéséről szóló döntésről értesíteni szükséges az ingatlan tulajdonosát, valamint a védelmet vagy a megszűnést kezdeményezőjét.

5. Nyilvántartási szabályok

6. § (1) A helyi védett értékekről az Önkormányzat nyilvántartást vezet. A nyilvántartás nyilvános, abba bárki betekinthes.

(2) A Nyilvántartás tartalmazza a védett értékre

- a) a megnevezést, védelmi nyilvántartási számot,
- b) a védelem típusát,
- c) a védelemmel érintett terület beazonosítására alkalmas adatokat hivatalos térképmásolaton vezetett „védelmi helyszínrajzon” és táblázatban (utca, tér, közterület, vagy telek helyrajzi szám, területi védelem esetén a szabályozási tervvel is azonosítható lehatárolást),
- d) a védelem rövid indokolását,
- e) a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztést és a döntés másolatát,
- f) a lehatárolást bemutató térképmásolatot és helyszínrajzot,
- g) a tulajdonos, kezelő, használó nevét, címét,
- h) a védett értéket érintő beavatkozások, hatósági intézkedések jegyzékét (iktatószámát),
- i) a védett érték rendeltetését és használatának módját,
- j) fotódokumentációt,
- k) abban az esetben, ha védett helyi érték önkormányzati támogatásban részesült a támogatásra vonatkozó adatokat.

(3) A nyilvántartás céljára készült helyszínrajzot olyan méretarányban kell elkészíteni, hogy a helyi védelemmel kapcsolatos megállapítások az egyes telkekre, építési területekre és közterületekre egyértelműen értelmezhetőek legyenek.

(4) A nyilvántartás vezetéséről a polgármester gondoskodik.

7. § A védelem alá helyezés vagy a védettség megszüntetésének tényét az Önkormányzat jegyzője ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezi a védelem jogi jellegként való feljegyzését vagy törlését, a magasabb szintű jogszabályokban rögzítettek szerint.

6. A helyi védelem alatt álló érték megjelölése

8. § (1) A védett értéket az Önkormányzat az e célra rendszeresített egységes táblával jelölheti meg.

(2) A tábla elhelyezéséről, karbantartásáról, pótlásáról - előzetes értesítés mellett – az Önkormányzat gondoskodik. A megjelölést a tulajdonos tűrni köteles/ek.

7. A helyi területi és egyedi védelem meghatározása

9. § A területi védelem az 1.a mellékletben meghatározott területekre irányul.

10. § (1) A helyi egyedi védelem a település jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatát, településkarakterét meghatározó 1.b mellékletben meghatározott elemekre terjed ki.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott helyi egyedi védelem az érintett földrészlet, telek egészére vagy részére az 1.b. mellékletben meghatározottak szerint terjed ki.

8. A helyi területi és egyedi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelmények

11.§ A helyi területi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelményeket jelen § tartalmazza.

12. § (1) A helyi egyedi védelem alatt álló építészeti örökségre vonatkozó településképi követelményeket jelen § tartalmazza.

(2) A helyi védelem alatt álló épületek és építmények esetében meg kell őrizni a kialakult telekszerkezetet, a hagyományosan kialakult oldalhatáron álló, fésűs, utcavonalas beépítési módot, a kialakult, hagyományos utcaképet, meg kell őrizni a hagyományos homlokzati megjelenést, tömeg- és tetőformát, párkány- és gerincmagasságot, az épület, építmény utcaképben betöltött szerepét.

(3) A helyi védelem alatt álló épületek, építmények és épületegyüttesek építési tevékenységeinek végkimenetele

- a) nem bonthatja meg a táji környezetének és a beépített területek átmenetét, harmóniáját,
- b) nem alakíthatja át a településképet,
- c) nem takarhatja ki a fontosabb látványelemeket,
- d) nem változtathatja meg a településen belüli tér és utcaképet,
- e) nem alkalmazhat a környezetétől idegen építéstechnológiát.

(4) A védett építményen csak a látványt nem zavaró antenna, hírközlési egység helyezhető el.

9. A helyi területi és egyedi védelemhez kapcsolódó kötelezettségek

13. § (1) A helyi területi védelem alatt álló területen a helyi egyedi védelem alatt nem álló építmény elbontható.

(2) Amennyiben az építmények rendeltetéstől eltérő használata a helyi területi védelem területén található épületek, építmények romlásához, esztétikai értékének csökkenéséhez vezet, úgy a használatot – jogszabályi keretek között – az illetékes hatóság korlátozza vagy megtilthatja.

14. § (1) A helyi egyedi védelem alatt álló

- a) építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése **tilos**;
- b) építészeti örökséget a tulajdonos köteles jól karbantartani, állapotát megővni, a használata nem veszélyeztetheti az adott építészeti örökség fennmaradását.

(2) A helyi egyedi védelem alatt álló elemet nem veszélyeztetheti, településképi vagy műszaki szempontból károsan nem befolyásolhatja az adott építészeti örökségen vagy közvetlen környezetében végzett építési tevékenység, területhasználat.

(3) A helyi egyedi védelem nem zárja ki az érintett építészeti örökség korszerűsítését, átalakítását, bővítését vagy részleges bontását amennyiben a védett elemei - a jelen rendeletben foglalt követelményekkel összhangban - nem változnak meg.

(4) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény, építményrész, egyéb elem - az (5) bekezdésben meghatározottak kivételével - nem bontható el.

(5) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény részlegesen elbontható, amennyiben

- a) a bontani kívánt építményrész - az értékvizsgálat alapján - építészeti értéket nem hordoz,
- b) a bontás az építmény rendeltetésszerű használata érdekében történik, és a védelem alá helyezést megalapozó érték nem sérül.

(6) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény vagy építményrész teljes bontása a védelem megszűnése után történhet.

(7) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a helyi egyedi védelem állagának romlásához, esztétikai értékének csökkenéséhez vezet, úgy a használatot –jogszabályi keretek között –az illetékes hatóság korlátozza vagy megtilthatja.

(8) A helyi egyedi védelem alatt álló érték fenntartásának költségei a tulajdonost terhelik.

(9) A helyi egyedi védelem tulajdonosának kérésére a szokásos jó karbantartási feladatokon túlmenő, a védettséggel összefüggésben lévő, szükségessé váló – egyébként a tulajdonost terhelő – munkálatok finanszírozására a települési önkormányzat jelen rendeletben meghatározottak szerint támogatást nyújthat.

III. FEJEZET

A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK, TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

10. A településképi szempontból meghatározó területek meghatározása

15. § (1) A településképi szempontból meghatározó területeket (a továbbiakban: TSZM) a 2. melléklet tartalmazza, melyek a:

a) Lakóövezet:

- aa) Ófalu falusias,
- ab) Ófalu átalakuló,
- ac) Kertvárosias,
- ad) „Kockaházak”,

b) Turisztikai és üdülőövezet,

c) Présház és pincesor,

d) Gazdasági

terület.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott TSZM területekkel nem érintett területek az egyéb településképi szempontból meghatározó területek (a továbbiakban: ETSZM).

11. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

16. § (1) Amennyiben jelen rendelet az egyes TSZM és ETSZM területekre más szabályt nem állapít meg, annyiban az adott területre jelen §-ban meghatározott általános településképi követelményeket kell alkalmazni.

(2) A Lakóövezet TSZM területen a kialakult beépítésű telektömbökben új építés esetén a gerincmagasságnak illeszkednie kell a szomszédos, illetve az utcaképet meghatározó épületek gerincmagasságához.

(3) A TSZM és az ETSZM területen a lakóépületek csak magastetős kialakításúak lehetnek, melyek tetőhajlásszöge 25°- 45° lehet.

(4) Az Ófalu falusias TSZM területén meg kell őrizni az utcai homlokzatok hagyományos formáit, a nyeregtetős lefedési módot. Emeletráépítés nem építhető. Tetőtérbeépítés esetén az utcai oromfalon ajtónyílás, loggia, erkély nem létesíthető, kontyolt tető esetén az utcai homlokzaton tetőablak nem alkalmazható.

(5) A Ófalu falusias TSZM területen belül a Helyi Építési Szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) Üh-4 jelű építési övezetben meghatározott területen az épület kialakítása során *kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület* építészeti jegyeit kell hogy kövesse az alább felsorolt további követelményekkel:

- a) a külső homlokzati falak és lábazat vakolva, és/vagy kőburkolattal,
- b) tetőkialakítása csak magastetős lehet, melynek szerkezete fából és fedőanyaga cserépből

készülhet.

(6) Présház és pincesor TSZM területen a meglévő épületek állagmegóvása, karbantartása, felújítása, korszerűsítése és bővítése esetén a tömegkialakítást, tetőformát, homlokzat kialakítást meg kell őrizni.

(7) A Présház és pincesor TSZM területen belül a HÉSZ alapján Mk és Mk-t jelű övezetben meghatározott területeken csak földszintes és magastetővel rendelkező épület/építményt lehet elhelyezni egy épülettömegben, tájba illesztett módon.

(8) Természeti területen építmény elhelyezése, mérete, formája és funkciója, (amennyiben arról külön kezelési és fenntartási útmutató nem rendelkezik) a természeti értékeket nem sértheti, építmény csak tájba illesztett módon helyezhető el, végezhető rajta építési tevékenység.

(9) A településképi szempontból meghatározó területeken a homlokzat színezése során

- a) *kemence hagyományos építészeti jegyeit hordozó épület* építése, meglévő épület felújítása esetében a fehér, a tört-fehér szín, a halványsárga színek alkalmazhatók;
- b) a természetes földszínek halvány árnyalatai, valamint a világos és pasztellszínek alkalmazhatók;
- c) nem alkalmazhatók a fekete, a lila, a rikító, az élénk piros és árnyalatai és ezen színek hatását keltő színek.

(10) A homlokzat részleges felújítása során eltérő vakolatszínezés nem alkalmazható.

(11) Ófalu falusias és átalakuló TSZM területein nyílászárók esetén fa vagy fa hatású anyag alkalmazható.

(12) Ófalu falusias és átalakuló TSZM területein az nyílászáróra kívülről redőnytok elhelyezése nem megengedett.

(13) Melléképtmény tömegarányának, anyaghasználatának a telken már fennálló Épület tömegarányaihoz kell illeszkednie.

17. § A TSZM és ETSZM HÉSZ-ben beépítésre nem szánt övezetként meghatározott területein az épületeket, építményeket a természeti értékek megóvása mellett a táj jellegéhez is igazodva, tájba illesztve kell kialakítani. Az épület elhelyezése során törekedni kell a tájkép megőrzésére, a tájba illesztést szolgáló építészeti kialakításra, környezetalakításra és anyaghasználatra.

12. Sajátos építmények elhelyezésére, egyéb műszaki berendezésekre és kerítésekre vonatkozó követelmények

18. § (1) A közművek műtárgyainak és építményeinek elhelyezésekor figyelemmel kell lenni a településképi megjelenésre, a környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag), a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre. A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az ETSZM területek. Helyi területi védelemmel érintett terület nem került meghatározásra így vonatkozó anyaghasználati követelményt a rendelet nem tartalmaz.

(2) A település igazgatási területén antenna elhelyezése a HÉSZ-ben meghatározott építési övezetekben és övezetekben lehetséges, úgy hogy az utcai homlokzaton elhelyezésük tilos. Antenna önálló szerkezetben nem helyezhető el:

- a) műemléki épületen és a hozzá tartozó telek területén,
- b) műemléki környezet területén,
- c) helyi területi vagy egyedi védelem alatt álló épületen, építményen, oktatási, egészségügyi és szociális építményen és a hozzá tartozó telek területén.

(3) Műszaki és egyéb berendezések az épületek utcai homlokzatára nem helyezhető el. Ezen berendezéseket az épületek alárendelt (nem utcai) homlokzatára kell felszerelni, illetve a kerítésbe kell beépíteni - a közmű üzemeltetők előírásait figyelembe véve.

(4) Az épületek homlokzatára szerelt kapcsolószekrények és a dobozok helyét és a színét, az épület stílusához, a homlokzat színéhez igazodva kell kiválasztani.

(5) A műemléki környezet területén a földfelszín felett vezetett vezetékhalózatok (villamos energia, táv- és hírközlés) átépítése, rekonstrukciója vagy új hálózat építése csak földfelszín alatti kialakítással lehetséges.

19.§ (1) A település közigazgatási területén a kerítés létesítése az alábbi előírások figyelembe vételével alakítható ki:

- a) A TSZM területeken áttört kerítés és/vagy élősövény kerítés létesítése a megengedett, tömör kerítés kizárólag fából létesíthető.

- b) Az áttört kerítés mellé belátás elleni védelemként őshonos fajokból kialakított sövény vagy cserjesor telepítése alkalmazható a 3. és 4. mellékletben felsorolt növényfajok figyelembe vételével.
 - c) A TSZM és ETSZM területeken kerítés építése során
 - ca) vas, fa, kő, tégl, vakolt tégl, vakolt beton alkalmazható.
 - cb) a kerítés lábazata kő, tégl, beton vagy vakolt tégl, vakolt beton lehet.
 - cc) a Turisztikai és üdülőövezet, a Présház és pincesor, valamint a Gazdasági TSZM területeken drótkerítés csak abban az esetben alkalmazható, ha annak takarása zárt, élőszövénygel biztosított.
 - cd) ETSZM területeken csak természetes és természetes hatású anyag alkalmazható.
 - d) A kerítés színezése során
 - da) az épület színezésével azonos a természetesség hatását keltő földszínek, fehér, szürke, pasztellszínek és azok világos árnyalatai alkalmazhatóak, valamint az építőanyagok természetes színei;
 - db) rikító, élénk színek alkalmazása tilos.
- (2) Vasúti területhez tartozó kerítés a vonatkozó műszaki és közlekedésbiztonsági követelmények szerint alakítható ki az (1) bekezdés c) pontjának ca), cb) és cd) alpontjaiban, valamint d) pontjában foglaltak figyelembevételével.

13. A közterületekre, zöldfelületekre és egyéb zöldfelületekre vonatkozó követelmények

19. § (1) A településen fásítás a 3. mellékletben meghatározott – őshonos - fafajokkal végezhető, vagy gyümölcsfákkal. A növényalkalmazás során az ökológiai igényeknek megfelelő őshonos fa- és cserjefajok telepítendőek, a 4. mellékletben meghatározott növényfajok telepítése tilos.

(2) A közterületi parkolókat fásítva kell kialakítani.

(3) 20 gépkocsinál nagyobb férőhely számú parkolót létesíteni csak kiemelt szegéllyel és vízzáró burkolattal szabad.

(4) A település közigazgatási területén a HÉSZ-ben meghatározott védő zöldsávok és véderősávok kialakítását összefüggő, többszintű (legalább fa- és egy cserjeszint) növényzettel kell megvalósítani a tájra jellemző őshonos fa- és cserjefajok felhasználásával, a 3. melléklet figyelembe vételével.

(5) A HÉSZ-ben zöldterületek övezetében meghatározott területeken közparkokat közterület-alakítási terv alapján kell kialakítani.

(6) A HÉSZ-ben védelmi erdőterület övezetében meghatározott területeken a telepítést zárt faállománnyal kell végezni, a faállománnyal nem rendelkező területeket gyepes és cserjés felületként kell kialakítani.

(7) A kisvízfolyások fenntartási sávja csak gyepként (rét, legelő) vagy egyik oldalon útként alakítható ki.

(8) Közterületi megvilágításnál nem alkalmazható hideg fehér fényű világítás

(9) A világítótestek ernyőzése esetén a fényeknek – díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk.

14. A reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó követelmények

20. § (1) A reklám közzététele közterületen, köztulajdonban álló ingatlanon, valamint a magánterületen jelen §-ban foglalt előírások és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételevel kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Rr.) foglalt előírások együttes alkalmazásával történhet.

(2) Reklám közterületen utcabútoron, funkcionális utcabútoron vagy közművelődési hirdetőoszlopon helyezhető el.

(3) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el. Egy épületen legfeljebb egy építési reklámháló helyezhető el.

(4) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó tartószerkezet a telken belül kell, hogy elhelyezésre kerüljön, annak felülete nem lóghat ki a telekhatáron kívülre és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

(5) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(6) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

(7) Hirdetőtábla, cégér csak az adott helyen folytatott (gazdasági) tevékenység céljára helyezhető el egyenként legfeljebb 1 négyzetméter felülettel. Kivételt képez e szabály alól a település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás.

15. Reklám közzététele a településszerkezeti terv alapján meghatározott egyes területeken

21. § (1) Reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni a mindenkor hatályos településszerkezeti tervben foglalt területfelhasználási egységek figyelembevételével az Rr.-ben meghatározott követelményekkel összhangban lehet, a (2) és (3) bekezdésekben meghatározottak szerint.

(2) Reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni a mindenkor hatályos településszerkezeti terv figyelembevételével az Rr. rendelkezései szerint szabad.

(3) Nem tehető közzé reklám, nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés

a) oktatási intézmények 200 méteres környezetében,

b) a helyi védelem alatt álló területen, építményen.

(4) A település területén CityLigth és CityBoard típusú hirdetőberendezés, illetve A(0)-ás (841x1189 mm), vagy ezt meghaladó ívméretű óriásreklám nem helyezhető el.

16. Az országos szabályok alóli eltérés lehetősége az alábbi esetekben

22. § (1) Kemence szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében a polgármester évente összesen tizenkét naptári hét időszakra eltérést vehet tudomásul településképi bejelentési eljárásban a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tilalmak alól.

(2) A magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tilalmak alól eltérésre van mód építési tevékenység idejére építési reklámháló kihelyezésére, az építési tevékenység időtartamára. Az építési reklámhálón a tervezett építményt építészeti kialakítása jeleníthető meg, és az építési tevékenységgel kapcsolatos egyéb információk.

IV. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉP ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

17. Szakmai konzultáció

23. § (1) A polgármester a településképi védelme érdekében tájékoztatást ad és a szakmai konzultációt biztosít a településképi követelményekről és a településrendezési eszközökben foglalt jogszabályi követelményekről.

(2) A szakmai konzultáció folyamata a kérelmező által a polgármesterhez benyújtott – papír alapú – kérelemre indul.

(3) A kérelemhez csatolni kell a településképet érintő tervezett tevékenységhez kapcsolódó releváns információkat tartalmazó leírást, és amennyiben rendelkezésre áll a konzultációval érintett épület építészeti műszaki tervét.

(4) A szakmai konzultáció – az Önkormányzat SZMSZ-ében foglaltak szerint - a polgármesterrel vagy a települési főépítésszel szóban történik, az Önkormányzat hivatalos helyiségében vagy a Polgármester vagy a Főépítész kérésének megfelelően a konzultációval érintett helyszínen. A konzultációról emlékeztető készül.

24.§ (1) Az építtető vagy megbízottja köteles szakmai konzultációt kérni az Önkormányzattól, ha

- a) a tervezett építési tevékenység a lakóépület egyszerű bejelentéséről szóló vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozik,
- b) a védett helyi művi érték vagy annak telkén építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása történik,
- c) a védett helyi művi értékkel szomszédos két-két telek mélységű területen építmény közterület felől látható homlokzatainak nem szerkezeti jellegű megváltoztatása (színezés, festett vagy plasztikus díszítés, tetőfedés anyaga, homlokzati nyílászárók cseréje, illetve átalakítása),
- d) a védett helyi művi érték telkén és azzal szomszédos két-két telek mélységű területen műszaki és egyéb berendezések közterületről látható homlokzaton, tetőfelépítményen történő elhelyezése történik.

18. Településképi bejelentési eljárás

25. § (1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le

- a) az Rr.-ben szereplő általános településképi követelmények és jelen rendelet reklámok közzétételével összefüggő településképi követelményeinek tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésénél,
- b) a helyi egyedi védelem alatt álló épület esetében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák esetén.

26. § A Polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le az Rr. általános településképi követelmények és jelen rendelet reklámok közzétételével összefüggő településképi követelményeinek tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésével összefüggésben.

27. § A polgármester a bejelentést követő 15 napon belül hatósági határozatában a Tr. 26/C. §-ban foglaltak szerint dönt.

19. Településképi kötelezés

28. § A reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén a Polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal, akkor

- a) 15 napon belül értesíti a megyei kormányhivatalt, vagy
- b) közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai alapján - hivatalból vagy kérelemre - kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki a Tv. 11.§-át figyelembe véve.

V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

21. Hatálybalépés

29. § Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

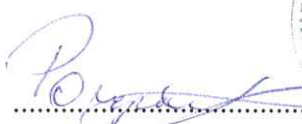
22. Hatályon kívül helyező rendelkezés

30. § Hatályát veszti Kemence Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló 8/2008. (IX.16.) számú rendelete.

23. Átmeneti rendelkezések

31. § E rendeletet a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Kemence, 2018. január 30.



Pongrácz János
polgármester



Granát Bernadett
jegyző

Záradék:

E rendelet 2018. január 30. napján kihirdetésre került.



Granát Bernadett
jegyző

A település helyi védelem alatt álló építészeti örökségeinek jegyzéke

1.a. melléklet: A település helyi területi védelem alatt álló területei

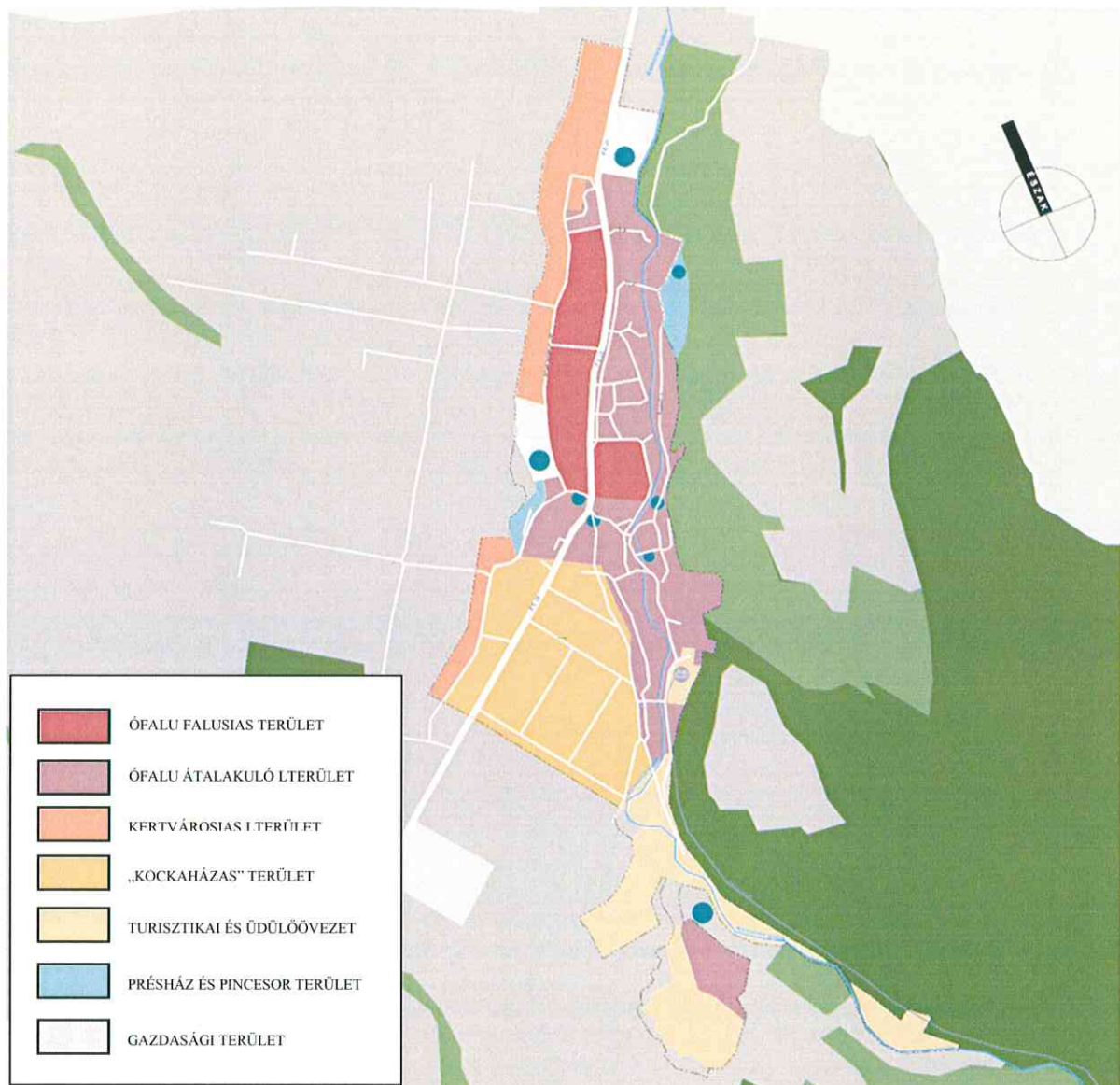
-

1.b. melléklet: A település helyi egyedi védelem alatt álló „elemei”

- Tájház, Fő út 244., hrsz.: 80
- Erdei Múzeumvasút, Csarnavölgyi u. 45. hrsz.: 662/3, mint ipar- és helytörténeti emlék
- A könyvtár épülete, Fő u. hrsz.: 398
- Kereszt feszülettel, Fő út, közterületen, a 132 hrsz-ú útnál
- Kápolna, Fő út, közterületen, a 494 hrsz-ú telek előtt
- Kálvária
- Lakóházak: Fő út 230., hrsz.: 75; 216., hrsz.: 66; hrsz.: 431; hrsz.: 501; 523 hrsz-ú utca: hrsz.: 514; 505/1 út: hrsz.:507; Petőfi S. u. hrsz.: 468; Kölcsey F. u.: hrsz.:455; 445; Kossuth L,u.: hrsz.: 577-578-579; 394 hrsz-ú utca: hrsz.: 395; Csarnavölgyi u.: hrsz.:656-657-658-659.

Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása

Településképi szempontból meghatározó területek az alábbi térkép és felsorolás alapján:



Az alábbi településképi szempontból meghatározó területek együttesen a **Lakóövezet területét** képezik:

- Ófalu falusias lakóterület
- Ófalu átalakuló terület
- Kertvárosias terület
- „Kockaházak” terület

3. melléklet a 1./2018. (I.30.) önkormányzati rendelethez

A legfontosabb magyarországi őshonos fa és cserjefajok tájékoztató jegyzéke

A következő felsorolás összefoglalóan tartalmazza a legfontosabb magyarországi őshonos fa és cserjefajok jegyzékét, melyet az adott tájra jellemző társulásoknak, valamint a termőhelyi adottságoknak megfelelően kell alkalmazni.

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
lombos fák	
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa	enyves éger, mézgás éger
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Carpinus orientalis	keleti gyertyán
Castanea sativa	szelídgesztenye
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sajmeggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba	fehér nyár
Populus canescens	szürke nyár
Populus nigra	fekete nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyraeaster	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölg, cserfa
Quercus farnetto (Q. frainetto, Q. conferta)	magyar tölgy
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy
Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy
Salix alba	fehér fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus dégenii	-
Sorbus domestica	házi berkenye
Sorbus pseudolatifolia	-
Sorbus rédlia	-
Sorbus semiincisa	budai berkenye
Sorbus torminalis	barkóca berkenye
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Tilia tomentosa (T. argentea)	ezüst hárs
Ulmus glabra (Ulmus montana, Ulmus scabra)	hegyi szil
Ulmus laevis	vénic szil

Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil
túlevelű fajok (fenyők)	
Abies alba	jegenyefenyő
Juniperus communis	közönséges boróka, gyalogfenyő
Larix decidua	vörösfenyő
Picea abies (Picea excelsa)	lucfenyő
Pinus sylvestris	erdei fenyő
Taxus baccata	közönséges tiszafa
lombos cserjék	
Alnus viridis	havasi éger, zöld éger
Amelanchier ovalis	közönséges fanyarka
Amygdalus nana (Prunus tenella)	törpe mandula
Artemisia alba	sziklai üröm
Berberis vulgaris	közönséges borbolya, sóska
Calluna vulgaris (Erica vulgaris)	csarab
Cerasus fruticosa (Prunus fruticosa)	csepleszmegegy
Clematis vitalba	erdei iszalag
Colutea arborescens	pukkanó dudafűrt
Cornus mas	húsos som
Cornus sanguinea	veresgyűrű som
Coronilla emerus	-
Corylus avellana	közönséges mogyoró
Cotinus coggygria	cserszömörce
Cotoneaster integerrimus (C. vulgaris)	szirti madárbirs
Cotoneaster nigrum (C. melanocarpa)	fekete madárbirs
Cotoneaster nebrodensis (C. tomentosa, C. orientalis)	nagylevelű madárbirs, gyapjas madárbirs
Crataegus laevigata (C. oxyacantha)	kétfibés galagonya
Crataegus monogyna	egybibés galagonya
Crataegus nigra	fekete galagonya
Crataegus pentagyna	ötibibés galagonya
Cytisus austriacus	buglyos zanót
Cytisus hirsutus	borzas zanót
Cytisus nigricans	fűrtös zanót
Cytisus decumbens (C. procumbens)	-
Cytisus supinus (C. capitalus)	gombos zanót
Daphne cneorum	henyeboroszlán
Daphne laureola	babérboroszlán
Daphne mezereum	farkasboroszlán
Erica carnea	alpesi erika
Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó
Euonymus verrucosus	bibircses kecskerágó
Frangula alnus (Rhamnus frangula)	kutyabenge
Genista tinctoria	festő rekettye
Hedera helix	közönséges borostyán
Helianthemum nummularium	napvirág
Hippophae rhamnoides	homoktővis
Laburnum anagyroides	közönséges sárgaakác, aranyeső
Ligustrum vulgare	közönséges fagyal

<i>Lonicera caprifolium</i>	jerikói lonc
<i>Lonicera xylosteum</i>	ükörke lonc, ükörke
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Rhamnus catharticus</i>	varjútövis (benge)
<i>Ribes alpinum</i>	havasi ribiszke
<i>Ribes uva-crispa</i>	-
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz, hamvas fűz
<i>Salix eleagnos</i>	ciglefűz, parti fűz
<i>Salix fragilis</i>	törékeny fűz csőrege fűz
<i>Salix pentandra</i>	babérfűz
<i>Salix purpurea</i>	csigolyafűz
<i>Salix rosmarinifolia</i>	serevényfűz
<i>Salix triandra</i>	mandulalevelű fűz
<i>Salix viminalis</i>	kosárkötő fűz
<i>Sambucus nigra</i>	fekete bodza
<i>Sambucus racemosa</i>	fürtös bodza
<i>Sarothamnus scoparius (Cytisus scoparius)</i>	seprőzanót
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző
<i>Spiraea salicifolia</i>	fűzlevelű gyöngyvessző
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vitis sylvestris</i>	ligeti szőlő

Az őshonos fa- és cserjefajok védelme érdekében nem alkalmazható növényfajok tájékoztató jegyzéke

A következő felsorolás összefoglalóan tartalmazza az idegenhonos invazív fajok jegyzékét azok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzése érdekében, melyek a növényalkalmazás, fásítás során nem alkalmazhatóak.

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
<i>Robinia pseudoacacia</i>	fehér akác
<i>Ailanthus altissima</i>	mirigyes bálványfa
<i>Eleagnus angustifolia</i>	keskenylevelű ezüstfa
<i>Acer negundo</i>	zöld juhar
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	amerikai kőris
<i>Prunus serotina</i>	kései meggy
<i>Populus x canadensis</i>	kanadai nyár
<i>Celtis occidentalis</i>	nyugati ostorfa
<i>Amorpha fruticosa</i>	cserjés gyalogakác
<i>Impatiens parviflora</i>	kisvirágú nebáncsvirág
<i>Impatiens grandiflora</i>	bíbor nebáncsvirág
<i>Fallopia</i> spp.	japánkeserűfű-fajok
<i>Solidago gigantea</i>	magas aranyvessző
<i>Solidago canadensis</i>	kanadai aranyvessző
<i>Asclepias syriaca</i>	közönséges selyemkóró
<i>Ambrosia artemisiiflora</i>	ürömlevelű parlagfű
<i>Ribes aureum</i>	arany ribiszke
<i>Vitis</i> -hibridek	adventív szőlőfajok
<i>Parthenocissus</i> spp.	vadszőlőfajok
<i>Echinocystis lobata</i>	süntők
<i>Aster</i> spp.	észak-amerikai őszirózsák
<i>Xanthium strumarium</i> subsp. <i>italicum</i>	olasz szerbtövis
<i>Phytolacca americana</i>	amerikai karmazsinbogyó/amerikai alkörmös
<i>Phytolacca esculenta</i>	kínai karmazsinbogyó/kínai alkörmös
<i>Humulus japonicus</i>	japán komló
<i>Cenchrus incertus</i>	átoktüske
<i>Elodea canadensis</i>	kanadai átokhínár
<i>Elodea nuttallii</i>	aprólevelű átokhínár/vékonylevelű átokhínár
<i>Azolla mexicana</i> , <i>Azolla filiculoides</i>	moszatpáfrányfajok
<i>Baccharis halimifolia</i>	borfa/tengerparti seprúcserje
<i>Cabomba caroliniana</i>	karolinai tündérhínár
<i>Eichhornia crassipes</i>	közönséges vízjácint
<i>Heracleum persicum</i>	perzsa medvetalp
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	kaukázusi medvetalp
<i>Heracleum sosnowsky</i>	Szosznovszkij-medvetalp
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	hévizi gázló
<i>Lagarosiphon major</i>	nagy fodros-átokhínár
<i>Ludwigia grandiflora</i>	nagyvirágú tóalma
<i>Ludwigia peploides</i>	sárgavirágú tóalma
<i>Lysichiton americanus</i>	sárga lápbuzogány
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	közönséges süllőhínár
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	felemáslevelű süllőhínár
<i>Parthenium hysterophorus</i>	keserű hamisüröm

Persicaria perfoliata	ördögfarok keserűfű
Pueraria montana	kudzu nyílgyökér
Alternanthera philoxeroides	aligátorfű
Gunnera tinctoria	óriásrebarbara
Pennisetum setaceum	tollborzfű
Microstegium vimineum	-

NYOMTATVÁNY TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁSHOZ

Bejelentő neve:

Címe/Székhelye:

Az érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:

.....

Bejelenteni kívánt tevékenység fajtája:

- 1.) Építési tevékenység
- 2.) Rendeltetés változás, rendeltetési egységek számának változása
- 3.) Reklám elhelyezés

Eljárásra benyújtott dokumentáció egyeztetési fajtája (kérjük az igényelt eljárást aláhúzni):

településképi bejelentés

településképi vélemény

konzultáció

Az építési tevékenység elvégzése, rendeletváltozás megvalósítása, reklámozás tervezett időtartama:

.....

A véleményezéshez benyújtandó minimális dokumentáció:

- 1.) műszaki leírás, a telepítésről és az építészeti kialakításról,
- 2.) helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
- 3.) alaprajz,
- 4.) homlokzat,
- 5.) utcaképi vázlat, színterv, látványterv

Kelt:

.....
aláírás

elérhetőség: email/telefon:.....

**Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018. (I.30.)
önkormányzati rendelete
a 2018. évi lakbérek megállapításáról**

Kemence Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018. (I.30.)
önkormányzati rendelete
a 2018. évi lakbérek megállapításáról

Kemence Község Önkormányzata a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a lakbérekre vonatkozóan az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya Kemence Község Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásokra terjed ki.

2. §

A lakások komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és a településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése figyelembevételével a lakbérek mértékét az alábbiakban határozza meg:

1.) Kemence, Fő u. 161.(alsó iskola lakás),	160, - Ft/m ²
2.) Kemence, Fő u. 165. (kastélyiskola lakásai),	160, - Ft/m ²
3.) Kemence, Fő u. 77/A. (önkormányzat udvarában lévő lakás),	160, - Ft/m ²
4.) Kemence, Fő u. 171/A. (fogorvosi lakás),	210, - Ft/m ²
5.) Kemence, Fő u. 300. (háziórvosi lakás),	210, - Ft/m ²
6.) Kemence, Árpád f. u. 2. lakás,	210, - Ft/m ²
7.) Kemence, Fő u. 196. (gyógyszertári lakás),	275, - Ft/m ²

3. §

A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Lakbérek megállapításáról szóló 12/2015/XII.28./ önkormányzati rendelet.

Kemence, 2018. január 30.


Pongrácz János
polgármester


Granát Bernadett
jegyző

Z á r a d é k :

A rendelet 2018. január 30. napján kihirdetésre került.


Granát Bernadett
jegyző



**Kemence község Önkormányzata képviselő-testületének
3/2018. (I.30.) önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló
– többször módosított -
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról**

**Kemence község Önkormányzata képviselő-testületének
3/2018. (I.30.) önkormányzati rendelete
az önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló
- többször módosított -
17/2004/III.30./ önkormányzati rendelet módosításáról**

Kemence Község Önkormányzat képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és 33. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése értelmében a következőket rendeli el.

1. §

Az Önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló 17/2004 (III.30) önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzati ifjúsági tábor szállásdíjairól szóló 17/2004 (III.30) önkormányzati rendeletet módosító 2/2016(III.11.) önkormányzati rendelet.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Kemence, 2018. január 30.


Pongrácz János
Polgármester


Granát Bernadett
Jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetés napja: 2018. január 30.


Granát Bernadett
Jegyző



Az Ifjúsági Tábor szállásdíjai:

4 ágyas faházban

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| • Ágyneművel | 1.970,- Ft/fő/nap, |
| • két napot meghaladóan | 1.800,- Ft/fő/nap, |
| • Ágynemű nélkül | 1.580,- Ft/fő/nap, |

sátortáborozás

930,- Ft/fő/nap.

A szállásdíjak az általános forgalmi adót tartalmazzák.